臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度店簡字第1226號

原告 魏梓羽
被告 王俊傑

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣117,422元，及自民國113年12月12日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣2,870元，由被告負擔新臺幣1,255元，並加計自本判決確定之翌日起至清償日止給按週年利率百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣117,422元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由要領

一、原告主張：被告於民國111年8月10日在新北市○○區○○街00號因超速超車，導致原告左手指開放性骨折及手腳多處擦錯倉，請求醫療費支出新臺幣(下同)72,994元、看護費24,000元、薪資損失60,000元、車損11,630元、精神慰撫金100,000元，依侵權行為法律關係提起本件訴訟等語，聲明：被告應給付原告268,624元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按年息5%計算之利息。

二、被告答辯：車禍發生雙方都有過失，我有超速行駛，但原告左轉沒有打方向燈，該地方為國小大門口，當時是上課時間，原告不是國小人員，應該不能左轉，原告左轉我才會勾到原告，對於原告請求金額我沒有辦法支付，請求金額過高等語。聲明：原告之訴駁回。

三、本院得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責

01 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
02 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
03 4條第1項前段、第191條之2前段定有明文。

04 (二)經查，原告主張兩造發生車禍事實，已提出道路交通事故初
05 步分析研判表、現場圖、照片為證，並由本院依職權向警方
06 調取車禍案卷屬實。按行車速度，依速限標誌或標線之規
07 定，道路交通安全規則第93條第1項定有明文，查案發處速
08 限為30公里/小時，但被告自承當時車速為40公里/小時（見
09 本院卷第138頁），車禍當時被告顯已超速行駛，若未超速
10 行駛，於案發時即有可能防免撞擊之發生，依當時又無不能
11 注意之情事，難認無過失，又按汽車行駛至交岔路口，其行
12 進、轉彎，應依下列規定：轉彎車應讓直行車先行，道路交
13 通安全規則第102條第1項第7款定有明文，本件警方製作之
14 現場圖如下：

15

警察局名稱		編號	轄區分局名稱	處理編號	道路交通事故類別 (請打勾)			
					A1	A2	A3	
(以箭頭指示北方)					發生時間: 11年8月10日8時40分	地點: 文代路45號 淋坑街3巷		比例尺(以A號勾出所選比例尺)
					號誌時相: ☐ (時相編號請參閱(二)背面)			☐ 碎面 ☐ 1公尺(M) ☐ 2公尺(M) ☐ 其他 公尺(M)
現場處理摘要					A: 881-ERY 王登傑 B: MKF-577 孫景山			備考

製圖人: 警員侯
主筆: 侯
處理單位: (單位代號)

註: 「現場處理摘要」為處理人員依據現場處理蒐證資料之初步意見，不作為各重原因公報、鑑定之依據。

16 原告於警詢中自承：左轉前我有先打左轉方向燈，確認左後
17 側無來車後甫慢慢往左切，等遊覽車過後，於左轉彎前（仍
18 在進行時），遭左後方對方車輛撞擊致人車倒地受傷等語
19 （見本院卷第140頁）：於本院又自承：（問：當時撞擊時
20 你已經在左轉了嗎？）方向開始有點偏我就被撞了等語（見

01 本院卷第220頁)，再現場監視器畫面亦經本院勘驗，勘驗
02 結果為：檔名「123」部分：畫面顯示原告、被告車輛一前
03 一後行駛，檔案時間3秒時可見被告車輛在原告車輛左後
04 側，4秒時可見原告機車向左移動，4至5秒間兩車發生撞
05 擊。檔名「456」部分：畫面顯示被告機車駛過原告機車左
06 側後，兩車即人車倒地，有本院114年1月8日勘驗筆錄及翻
07 拍畫面在卷可查（見本院卷第223、233以下頁），足徵原告
08 係左轉過程中，與左後方直行之被告發生撞擊，亦有轉彎車
09 未讓直行車先行之過失，原告雖稱已有先確認左後側有無來
10 車云云，然事實上既有被告於左後方直行而來，可徵原告所
11 稱確認左後方來車並未確實；至於被告稱原告未打方向燈云
12 云，則為原告所否認（監視器畫面不清無法確認原告有無打
13 方向燈），被告則未提出其他證據以實其說，難認原告有未
14 打方向燈之過失，另被告辯稱該處不得左轉云云，然查事發
15 處並無任何禁止左轉之標誌、號誌、標線，亦無法規規定
16 國小旁不得左轉，被告泛稱旁邊是國小故不得左轉云云，亦
17 非可採。是就本件車禍之發生，原告有轉彎車未讓直行車之
18 過失，被告則有超速行駛之過失，應堪認定（警方初步分析
19 研判表與本院認定相符）。被告於本件車禍既有過失，並致
20 原告人車倒地，則原告就所受損害請求被告賠償，即非無理
21 由。

22 (三)不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少
23 勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法
24 侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，
25 或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上
26 之損害，亦得請求賠償相當之金額；負損害賠償責任者，除
27 法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損害發生前之
28 原狀；因回復原狀而應給付金錢者，自損害發生時起，加給
29 利息；第1項情形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費
30 用，以代回復原狀；民法第193條第1項、第195條第1項前
31 段、第213條分別定有明文。再按物被毀損時，被害人除得

01 依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215
02 條之適用；依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價
03 額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：
04 修理材料以新品換舊品，應予折舊），茲就原告所請求損害
05 賠償之項目及金額分別審酌如下：

- 06 1. 醫療費支出72,994元部分：原告人車倒地後，經送急診診斷
07 受有左側第四指近端指骨開發性骨折、左側第四指伸指肌腱
08 斷裂、左側小指遠端指骨骨折、左肘、右手掌、左小腿挫傷
09 及擦傷之傷害，於111年8月10日入住醫院，接受骨折復位固
10 定、肌腱縫合手術，術後需石膏固定，111年8月17日出院，
11 有萬芳醫院診斷證明書在卷可查（見本院卷第31頁），可徵
12 原告傷勢非微，其中涉及骨折、肌腱斷裂，衡情尚需多次復
13 健始能恢復舊觀，則原告提出萬芳醫院醫療單據59,044元、
14 龍昌診所醫療單據850元、紹善診所醫療單據6,250元、黃嘉
15 欣中醫診所醫療單據2,560元，應為回復原狀之必要費用，
16 被告泛稱：我覺得是假的，因為不可能這麼多，太貴了云
17 云，未明確說明其理由，又未提出反證以實其說，難認可
18 採，至於其餘醫療費，或原告未提出醫療單據，或提出之醫
19 療單據過於模糊無法辨認部分，本院已給與原告補正之機
20 會，未經原告補正，應予駁回。
- 21 2. 看護費24,000元部分：原告於111年8月10日住院、111年8月
22 17日出院，術後以石膏固定，嗣111年8月22日診就診時，仍
23 應認宜休養1個月、期間須24小時專人照護1個月，有萬芳醫
24 院出具之診斷證明書在卷可查（見本院卷第255頁），則自
25 事發當天即111年8月10日起（案發當日為上午，故該日應以
26 全日計算）至111年8月22日後1個月（即自111年8月10日至
27 9月22日，共計44日），原告有24小時專人照護之需要。按親
28 屬代為照顧被害人之起居，固係基於親情，但親屬看護所付
29 出之勞力並非不能評價為金錢，雖因二者身分關係而免除被
30 害人之支付義務，惟此種基於身分關係之恩惠，自不能加惠
31 於加害人。故由親屬看護時雖無現實看護費之支付，仍應認

01 被害人受有相當於看護費之損害，得向加害人請求賠償，始
02 符公平原則，最高法院109年度台上字第1296號判決意旨同
03 此見解，查事發後原告係由其夫邱建宸看護，有看護證明在
04 卷可查，再酌以看護人力在市場上一般之薪資行情等因素
05 後，認以每日2,000元作為計算基準，較為妥適，則原告得
06 請求看護費88,000元（計算式： $2,000 \times 44 = 88,000$ ），原告
07 僅請求24,000元，未逾得請求範圍，應予准許。

08 3. 薪資損失60,000元部分：原告於111年8月10日住院、111年8
09 月17日出院，術後以石膏固定，嗣111年8月22日診就診時，
10 仍應認宜休養1個月，嗣111年9月19日拔除鋼釘時，復經醫
11 師建議休養1個月，有萬醫院出具之診斷證明書在卷可查
12 （見本院卷第31、177頁），則自事發當天即111年8月10日
13 起（案發當日為上午，故該日應以全日計算）至111年9月19
14 日拔除鋼釘後1個月（即自111年8月10日至10月19日，共計7
15 1日），原告無法工作，自受有薪資損失，查原告原任職於
16 和泰保險經紀人股份有限公司擔任業務員，有該公司出具之
17 人身保險業務員承攬資格證明書在卷可考（見本院卷第257
18 頁），原告雖未提出因請假遭僱主扣除薪資之證明資料，然
19 一般業務員係以績效核算獎金，若未外出爭取業務即可能無
20 獎金可領，自無所謂扣除薪資可言，而原告不能工作既屬事
21 實，本院認宜以車禍前之110年報稅薪資估算薪資損失，查
22 原告110年自和泰保險經紀人股份有限公司領取之執行業務
23 所得為562,558元，有稅務資料在卷可查（見本院限制閱覽
24 卷），則以此估算71日薪資損失應為109,429元（計算式： $562,558 \times 71 / 365 = 109,429$ ，小數點四捨五入），原告僅請求6
25 0,000元，未逾得請求範圍，應予准許。

27 4. 車損11,630元部分：

28 原告所有車號000-0000號機車因本件車禍受損，需花費7,93
29 9元（工資1,495元、零件6,444元）修繕，業經原告提出報
30 價單為證（見本院卷第191頁），該金額未達原告起訴狀所
31 稱之11,630元，原告於本院則稱請以7,939元為主（見本院

01 卷第221頁)，被告復對車損維修費7,939元不爭執（見本院
02 卷第222頁），則MKE-5770號機車之車損維修費應以7,939元
03 認定，然該車並非新車，零件部分應扣除折舊，依行政院所
04 頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，機械腳踏
05 車之耐用年數為3年，依定率遞減法每年折舊1000分之536，
06 另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產
07 提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期
08 間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算
09 之，不滿1月者，以1月計」，上開機械腳踏車自出廠日106
10 年8月，迄本件車禍發生時即111年8月10日，已使用5年0
11 月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為644元，再加計工
12 資1495元後，為2,139元，逾此範圍為無理由，應予駁回

13 5. 精神慰撫金100,000元部分：不法侵害他人之人格權，被害
14 人受有非財產上損害，請求加害人賠償相當金額之慰撫金
15 時，法院對於慰撫金之量定，應斟酌實際加害情形、所造成
16 之影響、被害人痛苦之程度、兩造之身分地位經濟情形及其
17 他各種狀況，以核定相當之數額；再非財產上損害之慰撫金
18 數額，究竟若干為適當，應斟酌兩造身分、地位及經濟狀
19 況，俾為審判之依據。本院衡諸被告侵權行為之手段、方
20 式、所造成原告身體損害及其程度、侵權行為情況、兩造學
21 歷及家庭經濟狀況，認原告得請求被告賠償之非財產上損害
22 即精神慰撫金，以80,000元為妥適，逾此範圍之請求，即為
23 無理由，應予駁回。

24 6. 上開數額合計為234,843元（計算式：59,044+850+6,250+2,
25 560+24,000+60,000+2,139+80,000=234,843）。

26 7. 按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
27 金額，或免除之，民法第217條第1項訂有明文。本件車禍兩
28 造均有過失，且均為肇事原因，本院考量原因力之強弱，應
29 認兩造之疏失均為肇事主因，應各復5成責任，則原告得請
30 求被告賠償117,422元（計算式：234,843×0.5=117,422，小
31 數點四捨五入），逾此範圍則為無理由，應予駁回。

01 (四)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
02 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人
03 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
04 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
05 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應
06 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
07 率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條
08 分別定有明文。本件原告請求被告損害賠償屬未定期限債
09 務，則依前述規定，原告得請求自本件起訴狀繕本送達被告
10 翌日即113年12月12日（見本院卷第199頁）起至清償日止，
11 按週年利率5%計算之利息。

12 四、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項適用簡易程
13 序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款
14 規定，應依職權就原告勝訴部分宣告假執行，並依同法第39
15 2條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保後，得免為假執
16 行。

17 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。
18 依職權確定訴訟費用額為2,870元（第一審裁判費），由被
19 告負擔1,255元，餘由原告負擔。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
21 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
22 法 官 陳紹瑜

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。（須
25 按他造當事人之人數附繕本）。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
27 書記官 涂寰宇