臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度店簡字第1344號

原 告 林聖璋
訴訟代理人 范值誠律師
複 代理人 林桓誼律師

上列原告與被告永安磚瓦兩合公司等間請求分割共有物事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達翌日起10日內，補正本件訴訟之當事人適格之欠缺、被告高金地之法定代理人，逾期未補正，即駁回原告之訴。

理 由

一、按原告之訴有原告或被告無訴訟能力，未由法定代理人合法代理者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。原告之訴當事人不適格者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。前二項情形，原告之訴因逾期未補正經裁判駁回後，不得再為補正。民事訴訟法第249條第1項第4款、第2項第1款、第3項分別定有明文。次按起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人。當事人書狀，應記載當事人姓名及住所或居所。同法第244條第1項第1款、第3款、第116條第1項第1款前段亦分別有明定。是原告提起民事訴訟，其起訴狀未載明「當事人及法定代理人」、欠缺當事人適格者，屬起訴不合程式，法院應定期間先命原告補正，若原告逾期不補正，即應以裁定或判決駁回其訴。再按分割共有物之訴，屬固有必要共同訴訟，訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定，必全體共有人一同起訴或被訴，當事人適格始無欠缺（最高法院67年台抗字第480號裁定意旨參照）。故分割共有物之訴，如未以該共有人全體一同起訴或被訴，即屬當事人不適格，欠缺訴訟要件。

二、本件原告起訴主張如附表所示土地（下合稱系爭土地）為兩

01 造共有，系爭土地並無不能分割之情事、共有人間亦無不能
02 分割之約定，故請求分割系爭土地等語。經查：

03 (一)799土地、1-4土地、1-5土地之共有人並無「高東四」，且
04 尚有「高明輝」於民國113年4月19日因分割繼承取得應有部
05 分，有799土地、1-4土地、1-5土地之土地建物查詢資料可
06 憑（本院限閱卷，原告得自行聲請到院閱卷），原告未將
07 「高明輝」列為本件被告，已有當事人適格之欠缺，原告應
08 補正「高明輝」為被告，並表明其住居所（本院已職權調閱
09 其個人戶籍資料，原告得自行聲請到院閱卷）。並請一併確
10 認是否仍有對「高東四」起訴之意思。

11 (二)799土地、1-4土地、1-5土地之共有人「張福志」前已於起
12 訴前之113年8月17日死亡，原告未以其全體繼承人為被告，
13 已有當事人適格之欠缺，原告應提出張福志之繼承系統表、
14 全體繼承人之戶籍謄本（記事欄勿省略）、查報其有無拋棄
15 繼承之情形，補正張福志之全體繼承人為被告，並表明其住
16 居所。並請確認本件聲明有無追加請求張福志之全體繼承人
17 辦理繼承登記之必要。

18 (三)799土地、1-4土地、1-5土地之共有人「高金地」前於107年
19 11月18日經本院裁定監護宣告，監護人為「高秀枝」，有其
20 個人戶籍資料（本院限閱卷，原告得自行聲請到院閱卷）及
21 本院109年度監宣字第278號裁定可佐，原告未表明「高金
22 地」之法定代理人及其住居所，起訴程式已有欠缺。

23 三、茲限原告於本裁定送達翌日起10日內補正上開事項（宜將起
24 訴狀之附表重新整理），並按被告人數提出足數書狀繕本，
25 如逾期未補正，本件訴訟自難認合法，應駁回其訴。

26 四、爰裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
28 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
29 法 官 林 易 勳

30 以上正本係照原本作成。

31 本裁定不得抗告。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
02 書記官 黃品瑄

03 附表：

04

編號	土地	簡稱
1	臺北市○○區○○段○○段000地號	799土地
2	臺北市○○區○○段○○段000地號	1-4土地
3	臺北市○○區○○段○○段000地號	1-5土地
4	臺北市○○區○○段○○段000地號	1-6土地