臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度店簡字第793號

原告 厲朝正

被告 蔡建宏

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣328,796元。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用（減縮部分除外）新臺幣3,530元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣328,796元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

- 一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告之主張，並依同條項規定，分別引用原告之起訴狀、民國113年9月3日陳報狀、本院113年11月26日之言詞辯論筆錄。
- 二、原告主張被告於附表所示時間，積欠原告附表所示金額，合計348,796元，因被告之姐姐前已代被告清償20,000元，被告尚積欠原告328,796元，爰就附表編號1至3部分依消費借貸法律關係、附表編號4部分依僱傭法律關係，請求被告給付328,796元等情，業據提出與其所述相符之臺灣嘉義地方檢察署（下稱嘉義地檢署）檢察官113年度偵字第3968號不起訴處分書（下稱系爭刑案）、手寫明細、兩造對話紀錄、匯款單等件為證（本院卷第11至14、55、57至67頁；嘉義地檢署112年度他字第1596號卷第6、42頁），核閱屬實，並經本院職權調閱系爭刑案卷宗確認無誤。被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項，視

01 同自認；本院審酌前揭書證，堪認被告確有積欠原告如附表
02 所示金額合計328,796元。

03 三、綜上所述，原告依消費借貸法律關係及僱傭法律關係，請求
04 被告給付328,796元，為有理由，應予准許。

05 四、本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
06 389條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行；並依同法
07 第392條第2項依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

08 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
09 本院斟酌後，核於判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此
10 敘明。

11 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本
12 件訴訟費用額為3,530元（即減縮後之裁判費）如主文第2項
13 所示。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

15 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

16 法 官 林易勳

17 以上正本係照原本作成。

18 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
19 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

20 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

22 書記官 黃品瑄

23 附表：（單位：民國/新臺幣）

24

編號	時間	欠款金額	欠款理由
1	111年12月初某日	100,000元	被告以清償他人之借款為由向原告借款。
2	111年3月1日	108,796元	被告以積欠工程材料費為由向原告借款，並要求原告代為匯款至被告指定之帳戶。
3	111年3月21日	100,000元	被告以修車及繳稅為由向原告借款。
4	111年4月初某日	40,000元	被告承攬嘉義市立仁路之工程，

(續上頁)

01

			原告受被告雇用打雜，被告積欠工資40,000元。
	合計	348,796元	計算式：100,000 + 108,796 + 100,000 + 40,000 = 348,796