臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度店簡字第936號

原告 張秉富
被告 李怡君

上列當事人間因洗錢防制法等案件，原告於本院刑事庭（本院113年度審簡字第978、1147號）提起刑事附帶民事訴訟，請求損害賠償事件，經本院刑事庭移送而來（本院113年度審附民字第1283號），本院於民國113年10月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣30萬元，及自民國113年6月7日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣30萬元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告依其智識程度及社會經驗，應知悉依一般情形，有使用帳戶收受、提領款項需求之人，概均會以自己或關係密切之親友帳戶進出，以避免假手他人帳戶之風險或爭議，亦無委由他人代為提領款項再轉交之必要，且可預見同意他人將來源不明之款項匯入自己帳戶內，旋代為提領或轉匯後將款項交予他人所指定之不明人士，更將可能為他人遂行詐欺犯行及處理犯罪所得，致使被害人及警方難以追查，故其可預見倘依真實姓名年籍不詳、自稱「黃御宸」之人指示，提供帳戶資料並依指示提領、轉匯帳戶款項，恐成為犯罪之一環而遂行詐欺取財犯行，使他人因此受騙致發生財產

01 受損之結果，並得以隱匿該詐欺犯罪所得之去向，竟仍與
02 「黃御宸」共同意圖為自己或第三人不法之所有，基於詐欺
03 取財及洗錢之犯意聯絡，依「黃御宸」指示，於不詳時、
04 地，將其申設之如附表（下同）欄位4所示第二層帳戶及提
05 款卡等資料提供與「黃御宸」使用。嗣該詐欺集團成員取得
06 上開帳戶後，旋共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財
07 及洗錢等犯意聯絡，以自稱「李語桐」之人於110年9月28日
08 某時許起在交友軟體上結識原告並佯以交往結婚為由，致其
09 陷於錯誤，而依指示於欄位1所示之時間將受騙款項匯入欄
10 位2之第一層帳戶。被告復依「黃御宸」指示，將上開經遭
11 轉匯至被告欄位4帳戶之詐欺款項，提領、轉匯至其他指定
12 帳戶，以供「黃御宸」獲得上開詐欺款項，製造金流斷點，
13 以掩飾、隱匿詐欺所得財物之去向及所在，致原告受有共計
14 30萬之損害，爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟，並
15 聲明：被告應給付原告30萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起
16 至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

17 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
18 述。

19 四、得心證之理由：

20 (一)查原告主張被告提供欄位4之帳戶供詐欺集團使用，並依指
21 示將款項轉匯其他帳戶，原告受有損害乙情，業據臺北地方
22 檢察署檢察官依據原告警詢中之證述、匯款明細、與詐騙集
23 團之通話對話紀錄、被告帳戶開戶基本資料及歷史交易等證
24 據，以113 年度偵字第10218 號追加起訴。而被告上開行
25 為，業經本院刑事庭以113年度審簡字第978號等刑事判決判
26 處被告犯共同犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期
27 徒刑5月在案，有刑事判決可按（簡字卷第7-26頁），復經
28 本院調閱上開刑事案卷查明屬實，而被告已於相當時期受合
29 法通知，既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明
30 或陳述以供本院參酌，依法視同自認，堪認原告之主張為真
31 實。

01 (二)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
02 任」，民法第184條第1項定有明文。本件原告因被告行為而
03 受有30萬元損失，已如前述，則原告請求被告負侵權行為損
04 害賠償責任，自屬有據。

05 (三)未按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
06 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
07 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
08 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
09 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
10 第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
11 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
12 者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，
13 亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、第
14 203條亦定有明文。本件原告對被告之上開債權，核屬無確
15 定期限之給付，經原告起訴送達訴狀，被告未給付，始應負
16 遲延責任，是原告應得請求自起訴狀繕本送達（附民卷第6-
17 3頁）翌日之113年6月7日起，按週年利率百分之5計算之利
18 息。

19 五、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付30萬元及
20 自113年6月7日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利
21 息，為有理由，應予准許。

22 六、本件係依簡易程序所為被告敗訴之判決，應依民事訴訟法第
23 389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行；並依同法第436
24 條第2項適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預
25 供擔保，得免為假執行。至原告雖聲明願供擔保請求就其勝
26 訴部分求准宣告假執行，不過係促請法院注意應依職權宣告
27 假執行之義務，爰不另為准、駁之諭知。

28 七、又本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移
29 送民事庭者，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判
30 費，且至本件言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，本
31 無確定訴訟費用額之必要，惟仍依民事訴訟法第78條之規

01 定，諭知訴訟費用之負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，
02 得確定其負擔，併予敘明。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
04 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
05 法 官 李陸華

06 以上正本係照原本作成。

07 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
08 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
10 書記官 張肇嘉

11 附表：新臺幣

欄位	1	2	3	4	5
編號	匯款時間/金額	第一層帳戶	匯出時間/轉匯金額	第二層帳戶	匯出時間/轉匯金額
1	110年10月30日 10時38分11秒 10萬元	陳弘佶申設 之土地銀行 帳號000000 000000號帳 戶	110年10月30日 11時13分51秒 36萬元	被告申設之 第一銀行帳 號 00000000 000號帳戶	110年10月30日 11時18分41秒 44萬元
2	110年11月1日1 5時52分44秒 10萬元	陳弘佶申設 之兆豐銀行 帳號000000	110年11月1日 15時55分18秒 16萬5000元	被告申設之 玉山商業銀 行帳號0000	110年11月1日 15時57分10秒 16萬6000元
3	110年11月1日 15時55分00秒 10萬元	00000 號帳 戶	110年11月1日 16時02分16秒 10萬元	000000000 號帳戶	110年11月1日 16時04分36秒 5萬元 110年11月2日 12時38分45秒 10萬5015元