臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度店簡字第999號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 莊碧雯

被告 孫煒哲

上列當事人間返還信用卡消費款等事件，於民國113年11月11日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣4萬9714元，及自民國113年8月19日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

被告應給付原告新臺幣5萬6645元，及其中新臺幣4萬9995元自民國113年8月19日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣4萬9714元為原告預供擔保後，得免為假執行。

本判決第二項得假執行；但被告如以新臺幣5萬6645元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：

(一)被告前向訴外人大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）申請個人信用貸款，並申請現金卡使用，嗣未依約還款，尚欠新臺幣（下同）4萬9714元及如主文第一項所示之利息未清償，嗣大眾銀行將上開債權讓與普羅米斯顧問股份

01 有限公司(下稱普羅米斯公司)，嗣再經普羅米斯公司將債權
02 讓與原告，業經債權讓與通知被告。

03 (二)被告前向訴外人渣打國際商業銀行股份有限公司(下稱渣打
04 銀行)申辦信用卡並簽定使用契約，嗣未依約還款，尚欠5
05 萬6645元，及其中4萬9995元如主文第二項所示之利息未清
06 償，嗣渣打銀行將上開對被告之債權讓與原告，業經登報公
07 告讓與債權。

08 (三)爰依現金卡契約、信用卡契約及債權讓與之法律關係，提起
09 本件訴訟，並聲明：如主文第1、2項所示。

10 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
11 述。

12 四、原告主張之事實，業據提出大眾銀行現金卡申請書暨約定條
13 款、現金卡帳務資料、大眾銀行及普羅米斯公司債權讓與證
14 明書、通知函、渣打銀行信用卡申請書暨約定條款、信用卡
15 帳務資料、信用卡帳單、債權讓與證明書暨債權資料明細
16 表、登報公告等件為證，而被告經合法通知未到庭爭執，亦
17 未提出書狀為任何聲明或陳述，依法視同自認，原告之主張
18 自堪信屬實。

19 五、從而，原告依現金卡契約、信用卡契約及債權讓與之法律關
20 係，請求被告給付如主文第1、2項所示之金額及利息，為有
21 理由，應予准許。

22 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易程序所為被
23 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
24 宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
25 如為原告預供擔保，得免為假執行。

26 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

28 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

29 法 官 李陸華

30 以上正本係照原本作成。

31 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴

01 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

03 書記官 張肇嘉