

# 臺灣臺北地方法院民事小額判決

114年度店小字第1386號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 鄭文楷

許晏庭

被告 吳文宇

上列當事人間請求損害賠償事件，於民國115年1月19日言詞辯論終結，本院判決如下：

## 主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣35,975元，及自民國114年10月2日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,500元，由被告負擔新臺幣925元，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣35,975元為原告預供擔保後，得免為假執行。

## 理由要領

- 一、本件為小額訴訟事件，依民事訴訟法第436條之18第1項之規定，僅記載主文及理由要領。
- 二、原告主張被告於民國112年10月15日17時31分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車因未保持安全距離之過失，與原告所承保之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，致系爭車輛受有損壞，原告支付維修費用新臺幣（下同）58,349元（含工資29,071元、零件29,278元）後，取得代位求償權，爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段及第191條之2規定，代位請求被告賠償上開損害等情，業據提出道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、行照、汽（機）車險理賠申請書、估價單、電子發票證明聯、賠付明細及車損照片等件為證（見

01 本院卷第15、16、17、19至20、21至24、25、28、85、95至  
02 103頁），並經本院依職權調閱之本件交通事故相關資料，  
03 核閱屬實（見本院卷第31至50頁）。被告經合法通知，無正  
04 當理由未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本  
05 院斟酌，本院審酌全部卷證，堪認被告確有未保持安全距離  
06 之過失，致系爭車輛受有損害，被告應負過失侵權行為責  
07 任。

08 三、衡以系爭車輛有關零件部分之修復，既以新零件更換被損害  
09 之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部分予  
10 以扣除，依行政院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產  
11 折舊率表，自用小客車之耐用年數為5年，系爭車輛自出廠  
12 日109年9月至發生本件交通事故日112年10月15日止，約使  
13 用3年2月，依定率遞減法計算，系爭車輛零件費用29,278元  
14 經折舊後餘額為6,904元，加計工資29,071元，則原告請求  
15 系爭車輛維修費用35,975元（計算式：零件6,904+工資29,  
16 071=35,975）部分，為有理由。

17 四、綜上述，原告依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前  
18 段及第191條之2規定，請求被告給付35,975元，及自起訴狀  
19 繕本送達被告翌日114年10月2日（見本院卷第53頁送達證  
20 書）起至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，為有理  
21 由，應予准許。逾此部分之請求，則無理由，應予駁回。

22 五、本件原告勝訴部分係適用小額程序為被告敗訴之判決，依民  
23 事訴訟法第436條之20條規定，應依職權宣告假執行；並依  
24 同法第392條第2項依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執  
25 行。

26 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依職權確定本  
27 件訴訟費用額為1,500元（即裁判費）如主文第3項所示。

28 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日  
29 臺灣臺北地方法院新店簡易庭  
30 法 官 蔡寶樺

31 以上正本係照原本作成。

01 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴  
02 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。  
03 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記  
04 載上訴理由，表明下列各款事項：

05 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

06 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

07 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日

09 書記官 黃品瑄