

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度店小字第272號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 賴啓忠

洪嘉穗

被告 黃靖雅

上列當事人間返還信用卡消費款事件，於民國114年4月30日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣8萬7454元，及其中新臺幣7萬9090元自民國114年3月11日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣1500元及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣8萬7454元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。本件原告原起訴被告應給付新臺幣（下同）88,244元（含違約金790元），及其中79,090元自民國114年3月11日起至清償日止，按年息百分之15計算之利息。嗣具狀捨棄違約金之請求（本院卷第41頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸首揭規定，應予准許。又被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明、陳述，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、本件無爭執事項，依民事訴訟法第436條之18第1項規定，僅

01 記載主文，理由要領依前開規定省略。

02 三、本件係適用小額程序所為被告敗訴之判決，爰依職權宣告假  
03 執行，並依民事訴訟法第436條之23準用第436條第2項，適  
04 用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得  
05 免為假執行。

06 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，並確定訴訟費用  
07 額如主文第2項所示。

08 中 華 民 國 114 年 5 月 21 日

09 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

10 法 官 李 陸 華

11 以上正本係照原本作成。

12 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴  
13 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

14 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記  
15 載上訴理由，表明下列各款事項：

16 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

17 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

18 中 華 民 國 114 年 5 月 21 日

19 書記官 張肇嘉