

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度店簡字第1241號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 呂嘉寧

許晏庭

被告 于自齊

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，於民國115年1月19日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣70,349元，及自民國114年10月5日起至清償日止按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,760元，由被告負擔新臺幣1,061元，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣70,349元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

- 一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告之主張，並依同條項規定，分別引用原告之起訴狀、本院民國115年1月19日之言詞辯論筆錄。
- 二、原告主張被告於民國114年1月24日18時37分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車因轉彎未讓直行車先行之過失，與原告所承保之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，致系爭車輛受有損壞，原告支付維修費用新臺幣（下同）116,702元（含工資39,684元、零件77,018元）後，取得代位求償權，爰依保險法第53條第1項、民法第191條之2規定，代位請求被告賠償上開損害等情，業據提出道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研

01 判表、道路交通事故現場圖、汽（機）車險理賠申請書、行
02 照、估價單、收銀機統一發票、賠付明細及車損照片等件為
03 證（見本院卷第13、14、15、16、17、19至21、27、99、10
04 1至105頁），並經本院依職權調閱之本件交通事故相關資
05 料，核閱屬實（見本院卷第31至60頁）。被告經合法通知，
06 無正當理由未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯
07 供本院斟酌，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項，
08 視同自認，堪認被告確有轉彎未讓直行車先行之過失，致系
09 爭車輛受有損害，被告應負過失侵權行為責任。

10 三、衡以系爭車輛有關零件部分之修復，既以新零件更換被損害
11 之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部分予
12 以扣除，依行政院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產
13 折舊率表，自用小客車之耐用年數為5年，系爭車輛自出廠
14 日112年2月至發生本件交通事故日114年1月24日止，約使用
15 2年，依定率遞減法計算，系爭車輛零件費用77,018元經折
16 舊後餘額為30,665元，加計工資39,684元，則原告請求系爭
17 車輛維修費用70,349元（計算式：零件30,665＋工資39,684
18 =70,349）部分，為有理由。

19 四、綜上述，原告依保險法第53條第1項、民法第191條之2規
20 定，請求被告給付70,349元，及自起訴狀繕本送達被告翌日
21 114年10月5日（本件起訴狀繕本自114年9月24日寄存送達計
22 算10日即114年10月4日發生送達效力）起至清償日止，按週
23 年利率5%計算之遲延利息，為有理由，應予准許。逾此部分
24 之請求，則無理由，應予駁回。

25 五、本件原告勝訴部分係適用簡易程序為被告敗訴之判決，依民
26 事訴訟法第389條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執
27 行；並依同法第392條第2項依職權宣告被告如預供擔保，得
28 免為假執行。

29 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依職權確定本
30 件訴訟費用額為1,760元（即裁判費）如主文第3項所示。

31 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日

臺灣臺北地方法院新店簡易庭

法官 蔡寶樺

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 1 月 30 日

書記官 黃品瑄