

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

114年度店簡字第1305號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 汪珊如

被告 格籜綠能有限公司

兼 上一人

法定代理人 侯信博

上列當事人間清償借款事件，於民國115年1月7日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣18萬8143元，及如附表所示之利息及違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣18萬8143元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告格籜綠能有限公司公司（原名：台灣國清旭才有限公司；下稱格籜公司）前向原告借款新臺幣（下同）50萬元，並邀同被告侯信博為連帶保證人，以本金550萬元為限額暨其利息、遲延利息、違約金等一切費用內連帶負責，約定依年金法計算，按月本息平均攤還（現為年利率2.295%），另約定如未依約清償，即喪失期限利益，債務視為全部到期，並應給付違約金。詎被告格籜公司未依約清償，

01 尚欠本金18萬8143元，及如附表所示之利息及違約金未清
02 償。爰依消費借貸契約及連帶保證之法律關係提起本件訴
03 訟，並聲明：如主文第1項所示。

04 三、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或
05 陳述。

06 四、原告主張之事實，業據提出借據、增補契約、授信約定書2
07 份、連帶保證書、帳務資料查詢單2份、利率表等件為證，
08 而被告經合法通知未到庭爭執，亦未提出書狀為任何聲明或
09 陳述，依法視同自認，原告之主張自堪信屬實。

10 五、從而，原告依消費借貸契約及連帶保證之法律關係，請求被
11 告連帶給付如主文第1項所示之金額、利息及違約金，為有
12 理由，應予准許。

13 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易程序所為被
14 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
15 宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
16 如為原告預供擔保，得免為假執行。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項。

18 中 華 民 國 115 年 2 月 4 日

19 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

20 法 官 李陸華

21 以上正本係照原本作成。

22 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
23 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

24 中 華 民 國 115 年 2 月 4 日

25 書記官 張肇嘉

26 附表：

27

編 號	計息本金 (新臺幣)	利息		違約金	
		期間	利率	期間	利率
1	2萬7136元	自114年8月27日 起至清償日止	2.295%	自114年9月28日 起至清償日止	逾期6個月以 內者，按左列 利率10%，逾 期6個月以上

(續上頁)

01

2	16萬1007元	自114年7月27日起 至清償日止	2.295%	自114年8月28日起 至清償日止	者，按左列利率20%計付之 違約金
---	----------	----------------------	--------	----------------------	----------------------