

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度店簡字第1466號

原告 彰化商業銀行股份有限公司

法定代理人 胡光華

訴訟代理人 郭怡伶

被告 全方位探索顧問股份有限公司

兼

法定代理人 廖崇凱

被告 吳佳蓓

上列當事人間請求清償借款事件，於民國115年3月16日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣230,840元，及自民國114年6月1日起至清償日止按年息3.625%計算之利息，暨自民國114年7月2日起至清償日止，其逾期在6個月以內者按上開利率10%，超過6個月部分按上開利率20%計算之違約金。

訴訟費用新臺幣3,320元，由被告連帶負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣230,840元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，併引用原告之書狀及陳述。

二、原告主張之事實，業據提出保證書、授信約定書、動撥申請書兼債權憑證、放款戶資料一覽表查詢等證據資料為證。又被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項，視同自認。準此，本院審酌全部卷證，堪信原告主張之事實為真正。從而，原告請求被告連帶給付如主文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。

01 三、本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第38
02 9條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行；並依同法第3
03 92條第2項依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

04 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。。

05 中 華 民 國 115 年 3 月 30 日

06 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

07 法 官 蔡寶樺

08 以上正本係照原本作成。

09 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
10 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

11 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 115 年 3 月 30 日

13 書記官 黃品瑄