

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度店簡字第549號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 黃敏瑄

郭川珽

施藝嫻

被告 李俊德

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年7月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣131,619元，及自民國114年4月10日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣4,880元，其中新臺幣1,810元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣131,619元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告前於民國113年5月30日10時47分許駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱A車），行經桃園市○○區○○路000號前，因未依規定駛入來車道之過失，致A車碰撞原告承保、訴外人陳鴻岳所有及駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱B車）。B車如經送修，修復費用為新臺幣（下同）452,352元（含鈹金49,442元、烤漆34,554元、零件368,356元），惟B車事故發生時之二手車價格為420,00

01 0元，修復費用已大於修復後車輛殘值，又B車業經報廢，並
02 無零件折舊之考量，故原告依保險契約理賠B車所有人陳鴻
03 岳契約保額上限之394,000元，於扣除B車報廢所得費用之3
04 8,600元後，尚餘355,400元，故依保險法第53條規定取得代
05 位求償權，爰依民法第184條第1項前段、第191條之2、保險
06 法第53條之規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原
07 告355,400元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按
08 週年利率5%計算之利息。

09 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

10 四、本院之判斷：

11 (一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
12 任」、「汽車在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此
13 所生之損害。但於防止損害之發生已盡相當之注意者，不在
14 此限」，民法第184條第1項前段、第191條之2定有明文。又
15 「被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
16 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位
17 行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以
18 不逾賠償金額為限」，此為保險法第53條所規定。次按「汽
19 車在劃有分向限制線之路段，不得駛入來車之車道內」，道
20 路交通安全規則第97條第1項第2款定有明文。

21 (二)經查，原告主張被告於前揭時、地駕駛A車因未依規定駛入
22 來車道之過失，致與原告所承保之B車發生碰撞之事實，有
23 桃園市政府警察局桃園分局之道路交通事故當事人登記聯
24 單、現場圖、談話筆錄、調查報告表、車籍資料查詢表、事
25 故現場照片、B車車損照片可憑（見本院卷第40至78頁）。
26 而被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀
27 作何聲明或陳述以供本院參酌，依法視同自認，故堪信原告
28 之主張為真實。是被告自應就陳鴻岳因本件事務所生之損害
29 負侵權行為損害賠償責任。而本件事務原告已依保險契約賠
30 付陳鴻岳394,000元，有原告汽車險賠案理算書可憑（見本
31 院卷第32頁），則依上開保險法第53條第1項之規定，原告

01 自得代位陳鴻岳於保險給付之394,000元範圍內，向被告請
02 求損害賠償。

03 (三)原告所得請求被告賠償之金額為131,619元。

04 1. 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
05 少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有
06 訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；債權人亦得請求支
07 付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀；不能回復原狀或
08 回復顯有重大困難者，應以金錢賠償其損害，此觀民法第19
09 6條、第213條第1項、第3項、第215條等規定甚明。所謂回
10 復顯有重大困難，除事實上之困難外，回復原狀所需費用與
11 其物價值不相當者，亦應屬之。而物被毀損時，被害人除得
12 依民法第196條請求賠償外，本不排除民法第213條至第215
13 條之適用；是被害人依民法第196條規定，請求賠償物被毀
14 損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者
15 為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）（最高法
16 院77年度第9次民事庭會議決議可資參照）。

17 2. 原告雖主張B車於事故發生時之二手車價為420,000元，其修
18 復費用已大於修復後車輛殘值，固據提出權威車訊二手汽車
19 價額資訊欲為其佐證（見本院卷第31頁），惟查，B車為108
20 年12月出廠之自用小客車，有B車行車執照可憑（見本院卷
21 第13頁），而依上開二手汽車價額資訊表，與B車相近出廠
22 時間即108年間之同車款自用小客車，其行情價約為460,000
23 元，而參以原告所提之東星汽車貿易有限公司八德廠估價單
24 （見本院卷第30頁），B車之修復費用為452,352元，未逾B
25 車於本件事故發生前之客觀價額，自難認B車有不能回復原
26 狀或回復原狀顯有困難之情事，是本件B車因毀損所減少之
27 價額，即應以修復費用為計算。

28 3. 經查，B車因本件事故受損之修復費用為452,352元（含鈹金
29 49,442元、烤漆34,554元、零件368,356元），有前開B車車
30 損照片、東星汽車貿易有限公司八德廠估價單附卷可稽（見
31 本院卷第18頁、第23至30頁、第76至77頁），故堪以認定。

01 而關於更新零件部分之請求，應以扣除按汽車使用年限計算
02 折舊後之費用為限。參酌營利事業所得稅查核準則第95條第
03 6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計
04 算單位，使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全
05 年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」。B車為108年12月
06 出廠之自用小客車，有B車行車執照可參（見本院卷第13
07 頁），於113年5月30日因本件事故受損，故自出廠至事故時
08 已使用4年6月，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資
09 產折舊率規定，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，
10 依定率遞減法每年折舊36.9%，則B車零件部分扣除折舊後之
11 修復費用為47,623元（計算式詳附表），加上鈹金49,442
12 元、烤漆34,554元，共計131,619元。故B車之修復費用應以
13 131,619元為必要。

14 (四)末按「給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
15 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債
16 權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其
17 他相類之行為者，與催告有同一之效力」；「遲延之債務，
18 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
19 利息」；「應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
20 據者，週年利率為5%」，民法第229條第2項、第233條第1項
21 前段、第203條分別定有明文。原告依侵權行為之法律關係
22 請求被告賠償前揭金額，為未定給付期限、以支付金錢為標
23 的，又未約定利息，則被告自受催告時起，負遲延責任；而
24 本件民事起訴狀繕本係於114年4月9日對被告生送達效力，
25 有送達證書附卷可參（見本院卷第85頁），則原告向被告請
26 求自起訴狀繕本送達被告之翌日即民國114年4月10日起至清
27 償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

28 五、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被
29 告給付如主文第1項所示金額，為有理由，應予准許。逾此
30 範圍之請求，為無理由，應予駁回。

31 六、本件原告勝訴部分係適用簡易程序為被告敗訴之判決，依民

01 事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行；
02 依同法第392條第2項規定，依職權就該部分為被告供擔保後
03 得免為假執行之宣告。

04 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依職權確定本
05 件訴訟費用額為4,880元（即第一審裁判費）如主文第3項所
06 示。

07 中 華 民 國 114 年 7 月 28 日

08 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

09 法 官 許容慈

10 以上正本係照原本作成。

11 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
12 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

13 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 114 年 7 月 28 日

15 書記官 黃亮瑄

16 附表：

17 折舊時間	金額（新臺幣）
18 第1年折舊值	$368,356 \times 0.369 = 135,923$
19 第1年折舊後價值	$368,356 - 135,923 = 232,433$
20 第2年折舊值	$232,433 \times 0.369 = 85,768$
21 第2年折舊後價值	$232,433 - 85,768 = 146,665$
22 第3年折舊值	$146,665 \times 0.369 = 54,119$
23 第3年折舊後價值	$146,665 - 54,119 = 92,546$
24 第4年折舊值	$92,546 \times 0.369 = 34,149$
25 第4年折舊後價值	$92,546 - 34,149 = 58,397$
26 第5年折舊值	$58,397 \times 0.369 \times (6/12) = 10,774$
27 第5年折舊後價值	$58,397 - 10,774 = 47,623$