

宣 示 判 決 筆 錄

115年度店小字第383號

原 告 億豪管理顧問股份有限公司

法定代理人 唐念華

訴訟代理人 潘品樺

被 告 陳豐銖

上列當事人間115年度店小字第383號返還電信欠款事件，於中華民國115年6月23日言詞辯論終結，於同日在臺灣臺北地方法院新店簡易庭第二樓、第六法庭法庭公開宣示判決，出席職員如下：

法 官 許容慈

書記官 黃亮瑄

通 譯 葉明翰

朗讀案由。

到場當事人：詳如報到單所載。

法官宣示判決，依民事訴訟法第436條之23、第434條第2項、第436條之18規定判決，宣示主文如下，不另給判決書。

主 文

一、被告應給付原告新臺幣21,164元，及自民國115年3月7日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告應給付原告新臺幣7,976元，及自民國115年3月7日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

三、訴訟費用新臺幣1,500元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

四、本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣21,164元為原告預供擔保，得免為假執行。

五、本判決第二項得假執行。但被告如以新臺幣7,976元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、本件無爭執事項，依民事訴訟法第436條之18第1項規定，僅

01 記載主文，理由要領依前開規定省略。

02 中 華 民 國 115 年 6 月 23 日

03 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

04 書記官 黃亮瑄

05 法 官 許容慈

06 以上正本係照原本作成。

07 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
08 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

09 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
10 載上訴理由，表明下列各款事項：

11 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

12 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

13 中 華 民 國 115 年 6 月 23 日

14 書記官 黃亮瑄