

臺灣臺北地方法院小額民事判決

115年度店小字第604號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 蔡宗翰

訴訟代理人 張秀珍

被告 余閔栗

上列當事人間返還信用卡消費款事件，於民國115年7月15日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2萬5614元，及其中新臺幣2萬4167元自民國113年10月10日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣1500元及自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣2萬5614元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、原告法定代理人審理中由郭明鑑變更為蔡宗翰，經具狀聲明承受訴訟（本院卷第55頁），核無不合，先予敘明。

二、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明、陳述，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

三、本件無爭執事項，依民事訴訟法第436條之18第1項規定，僅記載主文，理由要領依前開規定省略。

四、本件係適用小額程序所為被告敗訴之判決，爰依職權宣告假執行，並依民事訴訟法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

01 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項，
02 並確定訴訟費用額如主文第2項所示。

03 中 華 民 國 115 年 7 月 29 日
04 臺灣臺北地方法院新店簡易庭
05 法 官 李陸華

06 以上正本係照原本作成。

07 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
08 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

09 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
10 載上訴理由，表明下列各款事項：

11 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

12 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

13 中 華 民 國 115 年 7 月 29 日
14 書記官 張肇嘉