

宣 示 判 決 筆 錄

115年度店簡字第389號

原 告 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 周添財

訴訟代理人 王誌鋒

被 告 廖崇凱

上列當事人間115年度店簡字第389號請求返還信用卡消費款事件，本院於民國115年7月2日言詞辯論終結，同年7月2日在臺灣臺北地方法院新店簡易庭第二樓、第六法庭法庭公開宣示判決。

出席職員如下：

法 官 許容慈

書記官 黃亮瑄

通 譯 葉明翰

朗讀案由。

到場當事人：詳如報到單所載。

法官宣示判決，依民事訴訟法第434條第2項規定判決，宣示主文如下，不另給判決書。

主 文

一、被告應給付原告新臺幣195,340元，及其中新臺幣181,862元自民國115年3月1日起至清償日止，按週年利率14.99%計算之利息。

二、訴訟費用新臺幣2,800元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣195,340元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，均合先敘明。
- 二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，並依同條項規定，就原告之主張引用原告之民事起訴狀及本院民國115年7月2日之言詞辯論筆錄。
- 三、原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申請書、信用卡約定條款、歸戶基本資料查詢表、消費繳息查詢表、消費明細表為證。而被告經合法通知，未提出書狀或於言詞辯論期日到場爭執，本院審酌前揭書證，堪信原告之主張為真實。從而，原告依信用卡契約之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。
- 四、本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行；並依同法第392條第2項依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。
- 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本件訴訟費用額為2,800元（即第一審裁判費）如主文第2項所示。

中 華 民 國 115 年 7 月 2 日
臺灣臺北地方法院新店簡易庭

書記官 黃亮瑄

法 官 許容慈

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 7 月 2 日
書記官 黃亮瑄