

宣 示 判 決 筆 錄

115年度店簡字第657號

原 告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 陳建旻

被 告 張恆瑜

張佑盟

上列當事人間115年度店簡字第657號請求清償借款事件，本院於民國115年8月13日言詞辯論終結，於同日在臺灣臺北地方法院新店簡易庭第二樓、第六法庭公開宣示判決。

出席職員如下：

法 官 許容慈

書記官 黃亮瑄

通 譯 葉明翰

朗讀案由。

到場當事人：詳如報到單所載。

法官宣示判決，依民事訴訟法第434條第2項規定判決，宣示主文如下，不另給判決書。

主 文

一、被告應連帶給付原告新臺幣206,156元，及自民國114年7月1日起至民國115年1月26日止，按週年利率1.775%計算之利息，暨自民國115年1月27日起至清償日止，按週年利率2.775%計算之利息，暨自民國114年8月1日起至民國115年1月26日止，按週年利率0.1775%計算之違約金，及自民國115年1月27日起至民國115年1月31日止，按週年利率0.2775%計算之違約金，及自民國115年2月1日起至清償日止，按週年利率0.555%計算之違約金。

01 二、訴訟費用新臺幣3,060元及自本判決確定之翌日起至清償日
02 止，按週年利率5%計算之利息，由被告連帶負擔。

03 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣206,156元為原告預供
04 擔保，得免為假執行。

05 事實及理由

06 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
07 第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而
08 為判決，均合先敘明。

09 二、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理
10 由要領，並依同條項規定，就原告之主張引用原告之民事起
11 訴狀及本院民國115年8月13日之言詞辯論筆錄。

12 三、原告主張之事實，業據提出與其所述相符之就學貸款借據、
13 就學貸款申請暨撥貸通知書、客戶放款交易明細表、就學貸
14 款動支明細查詢表、台幣放款利率查詢表為證。而被告經合
15 法通知，未提出書狀或於言詞辯論期日到場爭執，本院審酌
16 前揭書證，堪信原告之主張為真實。從而，原告依就學貸款
17 契約及連帶保證之法律關係，請求被告給付如主文第1項所
18 示之金額，為有理由，應予准許。

19 四、本件係適用簡易程序為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第
20 389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行；並依同法第392
21 條第2項依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。

22 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本
23 件訴訟費用額為3,060元（即第一審裁判費）如主文第2項所
24 示。

25 中 華 民 國 115 年 8 月 13 日

26 臺灣臺北地方法院新店簡易庭

27 法 官 許容慈

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。（須
30 按他造當事人之人數附繕本）。

31 中 華 民 國 115 年 8 月 13 日

