臺灣臺南地方法院柳營簡易庭民事判決

113年度營簡字第570號

原告 侯米進
訴訟代理人 陳廷瑋律師
吳昌坪律師
高夢霜律師
被告 賴冠廷

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告就本院113年度交簡字第278號過失傷害案件提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭以113年度交簡附民字第62號裁定移送前來，本院柳營簡易庭於民國113年10月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣76,745元，及自民國113年3月17日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔10分之1，其餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告起訴主張：

- (一)被告於民國112年3月9日8時10分許駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車，沿臺南市新營區民生路由南往北方向行駛，行經該路與18之1號前，見原告騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱系爭機車）於前方左偏行駛，原應注意超越前車時，應於前車左側保持半公尺以上之間隔超越並注意安全距離，而依當時客觀情況，並無不能注意之情事，竟疏未注意安全距離，貿然駕駛上開小客車自前方原告騎乘系爭機車的左方超車，致其駕駛的小客車右方撞及原告騎乘之系爭機車左側，原告因而人車倒地（下稱系爭事故），受有外傷合併左鎖骨及左側第四及第五肋骨骨折之傷害（下稱系爭傷

01 害)。

02 (二)原告因系爭事故受有下列損害，爰依民法第184條第1項前
03 段、第184條第2項、第191條之2本文請求被告負損害賠償責
04 任：

05 1.醫療費新臺幣(下同)20,641元：

06 原告為治療系爭傷害於衛生福利部新營醫院(下稱新營醫
07 院)支出醫療費3,891元、廖嘉辰皮膚科診所支出醫療費150
08 元、林永國術館支出醫療費16,600元。

09 2.交通費新臺幣9,940元：

10 原告為治療系爭傷害前往新營醫院支出交通費2,280元、廖
11 嘉辰皮膚科診所支出交通費180元、林永國術館支出交通費2
12 0,760元。

13 3.醫療用品及保健食品3,000元：

14 原告為治療系爭傷害購買醫療用品、保健食品合計支出3,00
15 0元。

16 4.看護費用105,000元：

17 原告因系爭事故住院5日及出院後1個月，需專人看護，以每
18 日看護費3,000元，合計支出105,000元。

19 5.精神慰撫金500,000元：

20 原告因系爭事故對車禍產生恐懼，導致不敢騎車也不敢行走
21 於道路上，而受有系爭傷害身體痛楚難以言喻，加上至今仍
22 未與被告達成和解，身心承受相當痛苦，爰請求精神慰撫金
23 500,000元。

24 (三)並聲明：被告應給付原告638,581元，及自刑事附帶民事起
25 訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按週年利率百分之5
26 計算之利息(原起訴金額為717,781元，於113年10月22日言
27 詞辯論程序當庭為訴之聲明減縮，符合民事訴訟法第255條
28 第1項第3款)；原告願供擔保，請准宣告假執行。

29 二、被告則以：

30 (一)對於系爭事故之發生兩造同為肇事原因，原告請求之金額自
31 應計算與有過失，並扣除強制汽車責任保險金，對於原告請

01 求之損害賠償項目，除新營醫院、廖嘉辰皮膚科診所所支出
02 之醫療費4,041元、交通費2,460元，及醫療用品及保健食品
03 3,000元不爭執外，其餘抗辯如下：

04 1.關於林永國術館所支出醫療費16,600元及交通費20,760元部
05 分：

06 原告前往林永國術館進行傳統治療復健行為，非由醫師所為
07 之治療，難認為治療系爭傷害所支出之必要費用，此部分原
08 告自不得請求。

09 2.看護費用105,000元：

10 原告每日之看護費應以1,200元計算為限，此部分僅得請求4
11 2,000元（1,200元×35日=42,000元）。

12 3.精神慰撫金500,000元：

13 原告所受之系爭傷害並未進行開刀等重大之治療行為，其所
14 受之骨折應屬輕微，休息即可自然痊癒，並非無法復原之傷
15 害，被告願給付原告之精神慰撫金20,000元。

16 (二)並聲明：原告之訴駁回。

17 三、得心證之理由：

18 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
19 任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
20 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
21 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184
22 條第1項前段及第195條第1項前段分別定有明文。查對於被
23 告因其過失駕車行為，發生系爭事故，而造成原告受有系爭
24 傷害等情，為兩造所不爭執，堪信為真。被告因過失行為，
25 而造成原告身體權受損，其間具相當因果關係，原告依民法
26 第184條第1項前段、第191條之2本文規定主張被告應負侵權
27 行為損害賠償責任，自屬有據。

28 (二)就原告因系爭事故所得請求之損害賠償，除被告不爭執之新
29 營醫院、廖嘉辰皮膚科診所所支出之醫療費4,041元、交通
30 費2,460元，及醫療用品及保健食品3,000元，其餘分述如
31 下：

01 1.關於林永國術館所支出醫療費16,600元及交通費20,760元部
02 分：

03 原告主張其受有系爭傷害，前往林永國術館進行整療而支出
04 醫療費16,600元、交通費20,760元，惟林永國術館非醫療機
05 構，亦無合格醫師，自難據此認定此治療為原告所受系爭傷
06 害所必要，此部分請求，難以准許。

07 2.看護費用105,000元：

08 對於原告因系爭傷害須由專人看護35日，為兩造所不爭執，
09 堪信為真。原告主張按每日3,000元計算看護費等語，然本
10 院認原告主張之數額已逾目前看護行情，原告亦未舉證有何
11 應支出較高看護費進行看護之必要，認應以每日2,200元計
12 算看護費，較為合理，是原告請求被告給付77,000元(計算
13 式：每日2,200元×35日=77,000元)看護費部分之請求，為
14 有理由，應予准許，逾此範圍請求，則無理由，應予駁回。

15 3.精神慰撫金500,000元：

16 慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必
17 要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌
18 雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數
19 額。查原告因被告過失駕駛行為受有系爭傷害，原告精神上
20 自受有相當之痛苦，是原告請求被告賠償精神慰撫金，洵屬
21 有據。又原告學歷為國小畢業，目前退休，111年度所得為5
22 81,400元，名下財產價值合計為6,296,418元；被告學歷為
23 大學肄業，目前從事運輸業，111年度所得為0元，名下財產
24 價值合計為7,766,455元等情，有本院審判筆錄、兩造稅務
25 財產、所得查詢結果等件附卷為憑，是本院斟酌兩造之身
26 分、地位、教育程度、經濟狀況、事件發生之起因、原告所
27 受系爭傷害傷勢程度及所需復原期間等一切情狀，認原告請
28 求被告賠償之精神慰撫金以150,000元為適當，逾此部分之
29 請求，尚嫌過高，不應准許。

30 4.綜上，原告所受損害額為236,501元(計算式：醫療費4,041
31 元+醫療用品3,000元+看護費77,000元+交通費2,460元+

01 精神慰撫金150,000元=236,501元)。

02 (三)損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金
03 額或免除之，民法第217條第1項定有明文。此項規定之目
04 的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得以
05 職權減輕或免除之。查被告對系爭事故發生雖有未保持安全
06 距離之過失駕駛行為，然原告騎乘機車亦有左偏行駛未注意
07 後方來車之過失駕駛行為，原告對系爭事故亦具過失。本院
08 爰審酌兩造違規駕駛行為致系爭事故發生之過失程度，認原
09 告、被告各應負擔百分之50、百分之50之過失責任。準此，
10 原告因系爭事故所受損害額雖為236,501元，惟其對損害發
11 生既與有過失，依過失相抵法則，自應依比例減輕被告之賠
12 償金額，是原告得請求被告賠償之損害金額為118,251元(計
13 算式：236,501元 $\times$ 0.5 $\div$ 118,251元，元以下四捨五入)。

14 (四)強制汽車責任保險法第32條規定，保險人依本法規定所為之
15 保險給付，視為被保險人損害賠償金額之一部分；被保險人
16 受賠償請求時，得扣除之。是被保險人受賠償請求時，得依
17 上開規定扣除請求權人已領取之保險給付，乃係損害賠償金
18 額算定後之最終全額扣除，故在被害人與有過失之情形，應
19 先適用民法第217條第1項規定算定賠償額後，始有依上開規
20 定扣除保險給付之餘地。如於請求賠償之金額中先予扣除保
21 險給付，再為過失相抵之計算，無異減少賠償義務人所得扣
22 除之強制汽車責任保險給付額，當非上開規定之本意。查原
23 告因系爭事故已領取強制汽車責任險保險金41,506元，有原
24 告提出之存摺為證，堪信為真實。依上開說明，自應於原告
25 得請求被告賠償之金額中扣除。從而，原告得請求被告給付
26 76,745元(計算式：118,251元-41,506元=76,745元)。

27 四、給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
28 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
29 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
30 之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢
31 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付

01 利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率
02 為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203
03 條業已分別明定。原告請求被告給付76,745元，屬未定有期
04 限之給付，則被告受原告催告而未為給付時，即負遲延責
05 任，而原告之刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本係於113年3月6
06 日寄存送達被告，於113年3月16日始生送達效力。是原告請
07 求被告給付自113年3月17日起至清償日止，按週年利率百分
08 之5計算之法定遲延利息，為有理由，應予准許。

09 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2本文
10 規定，請求被告給付原告76,745元，及自113年3月17日起至
11 清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應
12 予准許，逾此部分之請求，則無理由，應予駁回。又本件係
13 屬民事訴訟法第427條第1項簡易訴訟事件所為被告部分敗訴
14 之判決，依同法第389條第1項第3款規定，就原告勝訴部
15 分，應依職權宣告假執行。原告敗訴部分，其假執行聲請已
16 失所附麗，應併予駁回。原告陳明勝訴部分願供擔保聲請宣
17 告假執行，僅係促使本院職權之發動，並無准駁之必要，附
18 此敘明。

19 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
20 本院斟酌後，認為與本件判決結果不生影響，爰不予逐一論
21 列，附此敘明。

22 七、訴訟費用負擔之依據：依民事訴訟法第436條第2項、第79
23 條。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
25 臺灣臺南地方法院柳營簡易庭
26 法 官 陳協奇

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並表
29 明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送
30 達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

31 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
02 書記官 洪季杏