臺灣臺南地方法院柳營簡易庭民事判決

114年度營簡字第692號

原　　告　張陳秀吟

訴訟代理人　許涪閔律師

被　　告　陳慶忠

000000000000000000

陳慶雄

000000000000000000

廖陳嬌

000000000000000000

李陳金英

000000000000000000

陳文瑞

000000000000000000

陳文正

000000000000000000

陳淑娟

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

陳周珠枝

000000000000000000

陳掌（已歿）

000000000000000000

000000000000000000

陳來

（戶政並無該地址、年籍、地址均不明）

李樹吉

000000000000000000

李惠娥

000000000000000000

陳雪玲

000000000000000000

上列當事人間請求分割共有物事件，本院判決如下：

主　　文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告之訴，有當事人不適格或欠缺權利保護必要者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第249條第2項第1款定有明文。而前揭規定，於簡易訴訟程序亦有適用，此觀同法第436條第2項規定自明。復所謂「當事人適格」，係指具體訴訟可為當事人之資格，得受本案之判決而言。此種資格，稱為訴訟實施權或訴訟行為權。判斷當事人是否適格，應就該具體之訴訟，依當事人與特定訴訟標的之法律關係定之，且當事人適格為訴權存在之要件，屬法院應依職權調查之事項。又按共有物之分割，於共有人全體有法律上之利害關係，須共有人全體始得為之，故請求分割共有物之訴，屬於民事訴訟法第56條第1項所稱訴訟標的，對於共同訴訟之各人必須合一確定之必要共同訴訟，以共有人全體為當事人，其當事人適格要件始無欠缺。故原告起訴請求分割共有物，如未以其他共有人全體為被告，於當事人之適格即有欠缺。

二、本件原告訴請分割共有物事件，原係以土地登記謄本列載之共有人為被告，經本院通知補正後，改列被告為陳周珠枝、陳掌、陳來、李樹吉、李惠娥、陳雪玲，惟其中所列之被告陳掌已死亡，另陳來亦為明治年間所登記之共有人，迄今已百餘年，是否具有權利能力而為適格之被告，亦顯有疑問，本院為此於115年1月8日裁定通知原告應補正適格之當事人到院，惟原告僅提出書狀聲請調查陳掌之繼承人有無聲請拋棄繼承及函查臺南市○○區○○○000號之門牌號碼歷次異

動情形，然上開戶政資料前已經本院於114年8月6日即已函調，均為原告閱卷可查，而就本院通知補正適格之當事人及當事人能力乙節，原告迄今均未補正，此有收文、收狀資料查詢清單，在卷可參。是本件原告之訴，有當事人不適格之情狀，應依民事訴訟法第436條第2項及第249條第2項第1款規定，判決駁回原告之訴。

三、本件原告之訴，因當事人不適格，依民事訴訟法第436條第2項、第249條第2項、第78條，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　29　　日

臺灣臺南地方法院柳營簡易庭

法　官　童來好

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（須附繕本）。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　29　　日

書記官　余玫萱