臺中高等行政法院裁定

112年度救字第4號

聲　請　人　李坤鎔

上列聲請人與相對人苗栗縣政府稅務局間訴訟救助事件(本院1121年度抗字第2號)，聲請人聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主　文

一、聲請駁回。

二、聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理　由

一、按行政訴訟法第101條規定：「當事人無資力支出訴訟費用者，行政法院應依聲請，以裁定准予訴訟救助。但顯無勝訴之望者，不在此限。」第102條第2、3項規定：「（第2項）聲請人無資力支出訴訟費用之事由應釋明之。（第3項）前項釋明，得由受訴行政法院管轄區域內有資力之人出具保證書代之。」依上開規定，聲請訴訟救助，必須應同時符合「無資力」及「非顯無勝訴之望」兩項要件，始能予以准許（最高行政法院105年度裁聲字第51號裁定意旨參照）。而所謂無資力，則係指窘於生活，且缺乏經濟上之信用而言（最高行政法院111年度抗字第106號裁定意旨參照）。又法律扶助法第63條規定：「經分會准許法律扶助之無資力者，其於訴訟或非訟程序中，向法院聲請訴訟救助時，除顯無理由者外，應准予訴訟救助，不受民事訴訟法第一百零八條規定之限制。」再關於無資力支出訴訟費用之事由，依行政訴訟法第176條準用民事訴訟法第284條規定，應提出可使行政法院信其主張為真實且能即時調查之證據以釋明之。

二、聲請意旨略以：銀行以假文件聲請查封拍賣程序依法無據，相對人○○縣政府稅務局公然聯手綁架人身財產自由權，強迫其完全無法經營智慧財產權之利益損失，一再請求回復原狀至今仍未實現，是聲請訴訟救助等語。

三、本院的判斷：

查聲請人李坤鎔就本院112年度抗字第2號訴訟救助事件（下稱系爭案件）聲請訴訟救助，僅提出最高行政法院103年度裁聲字第374號、106年度裁聲字第815號裁定（兩案皆認聲請人聲請訴訟救助，未就其無資力盡釋明之責，而駁回訴訟救助之聲請）為據，惟對其如何窘於生活，且缺乏經濟上信用之情事，則未提出能供本院即時調查之證據以釋明之；復經本院函詢財團法人法律扶助基金會新北分會結果，聲請人未曾以無資力為由申請系爭案件法律扶助而經，亦有該分會112年3月27日法扶新字第1120000247號函在卷可稽（見救字卷第41頁），堪認本件亦無法律扶助法第63條規定所定應准予訴訟救助之情事。依上說明，本件訴訟救助之聲請，無從准許，應予駁回。

四、結論：本件聲請為無理由，應予駁回。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　4　　月　　13　　日

臺中高等行政法院第三庭

審判長法官　陳　文　燦

法官　黃　司　熒

法官　張　鶴　齡

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　4　　月　　18　　日

書記官　黃　靜　華