## 臺中高等行政法院裁定

02

高等行政訴訟庭第三庭 113年度交抗字第17號

- 04 抗 告 人 吳吉立
- 05 相 對 人 交通部公路局新竹區監理所
- 06 代表人 吳季娟
- 07 上列當事人間交通裁決事件,抗告人不服本院地方行政訴訟庭中
- 08 華民國113年8月30日112年度交再字第1號裁定,提起抗告,本院
- 09 裁定如下:

01

- 10 主 文
- 11 一、抗告駁回。
- 12 二、抗告訴訟費用新臺幣300元由抗告人負擔。
- 13 理 由
- 14 一、修正行政訴訟法已於民國112年8月15日施行,抗告人係於修 正行政訴訟法施行前向臺灣苗栗地方法院(下稱苗栗地院) 提起再審之訴,該事件於修正行政訴訟法施行後移由本院地 方行政訴訟庭(下稱原審)審理,抗告人於修正行政訴訟法 施行後之113年9月16日對本院地方行政訴訟庭裁定提起抗 告,依行政訴訟法施行法第22條第3項、第1項規定,本件應 適用修正行政訴訟法,合先敘明。
- 二、按交通裁決事件之抗告,抗告法院認抗告為無理由者,應為 21 駁回抗告之裁定,此觀修正行政訴訟法第272條第3項規定準 22 用民事訴訟法第3編第1章中之第449條第1項規定自明。次按 23 修正行政訴訟法第276條第1項、第2項規定:「(第1項)再 24 審之訴應於30日之不變期間內提起。(第2項)前項期間自 25 判決確定時起算,判決於送達前確定者,自送達時起算;其 26 再審之理由發生或知悉在後者,均自知悉時起算。」第277 27 條第1項第4款規定:「再審之訴,應以訴狀表明下列各款事 28 項,提出於管轄行政法院為之:……四、再審理由及關於再 29

審理由並遵守不變期間之證據。」第278條第1項規定:「再審之訴不合法者,行政法院應以裁定駁回之。」準此,再審之訴原則上應於判決確定時起30日之不變期間內提起,並應表明再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據,此為法定必備之程式。倘再審原告主張其再審理由發生或知悉在後者,應就其所主張之事實負舉證之責任。如未表明再審理由及其遵守不變期間之證據者,其再審之訴即為不合法,行政法院毋庸命其補正,逕以裁定駁回。

01

02

04

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

26

27

28

29

- 三、本件抗告人因交通裁決事件,不服苗栗地院112年1月16日11 1年度交再字第3號行政訴訟判決(下稱原確定判決),提起 上訴,經本院認上訴不合法,以112年5月19日112年度交上 字第19號裁定(下稱原確定裁定)駁回確定在案。抗告人不 服原確定判決,向苗栗地院提起再審之訴,於112年8月15日 行政訴訟新制實施後,移由原審接續審理,經原審認抗告人 提起再審之訴已逾越法定期限,且不可補正,乃依行政訴訟 法第278條第1項規定,以113年8月30日112年度交再字第1號 裁定(下稱原裁定)駁回,抗告人仍不服,遂提起本件抗告
- 四、抗告意旨略以:抗告人收到苗栗地院原確定判決後,即先依 判決書第5面第2行之指示,於20日期限內,向該院提出上訴 狀,並經轉陳本院審理,經本院以原確定裁定駁回,抗告人 於112年5月24日收到該裁定後,再依再審期限30日之規定, 於112年6月26日向苗栗地院提起再審之訴,提出之時間均在 法定期限內完成,原審以抗告人未在法定期限內提出為由, 以原裁定駁回,顯與事實不符而有違法等語,並聲明:原裁 定廢棄,發回本院地方行政訴訟庭。
- 五、經查,抗告人不服原確定判決提起上訴,經本院以原確定裁定駁回後,該裁定業於112年5月24日送達予抗告人,有原確定裁定之送達證書可稽(見本院112年度交上字第19號卷第55頁)。嗣抗告人針對原確定判決向苗栗地院提起再審之訴

,應於原確定裁定送達翌日即112年5月25日起算30日,而抗 01 告人送達處所位於苗栗縣頭份市,依修正前行政法院訴訟當 事人在途期間標準第2條規定,其提起再審之訴之30日不變 期間期間另應扣除在途期間2日,是抗告人不服原確定判決 04 提起再審之訴之30日不變期間,應計至112年6月25日(星期 日),又因末日適逢假日,故順延至112年6月26日(星期 一)即已屆滿。抗告人遲至112年6月27日始向苗栗地院提起 07 再審之訴,有加蓋於抗告人之再審狀上之收文戳記所載日期 為憑(見苗栗地院112年度交再字第1號卷第17頁),其提起 09 再審之訴顯已逾越法定不變期間,且無從命補正,為不合 10 法。抗告意旨雖主張應以抗告人於112年6月26日交付郵局寄 11 送之日期作為提出再審之訴之時間云云,惟按發信主義及在 12 途期間規定本有互斥關係(最高行政法院109年度裁字第230 13 5號裁定意旨參照),有關行政訴訟法定期間之規定既有在 14 途期間規定之適用,抗告人主張應採發信主義,即屬無據。 15 六、從而,原裁定以抗告人提起再審之訴不合法,予以駁回,依 16 上開說明及規定,核無不合。抗告意旨仍執前詞指摘原裁定 17 違法,求予廢棄,即非有據,不能准許。 18 七、結論:本件抗告為無理由,應予駁回。 19 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日 20 審判長法官 蔡紹良 21 法官 陳怡君 22 法官 黄司熒 23 上為正本係照原本作成。 24 不得抗告。 25 中 華 113 年 11 21 民 或 月 日 26

27

書記官 詹靜宜