臺中高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭

113年度聲字第26號

聲 請 人 蔣敏洲

上列聲請人對於中華民國113年10月9日本院113年度訴字第212號裁定聲請再審，並聲請迴避，關於聲請迴避部分，本院裁定如下：

主 文

- 一、聲請駁回。
- 二、聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、按行政訴訟法第19條規定：「法官有下列情形之一者，應自行迴避，不得執行職務：一、有民事訴訟法第32條第1款至第6款情形之一。二、曾在中央或地方機關參與該訴訟事件之行政處分或訴願決定。三、曾參與該訴訟事件相牽涉之民刑事裁判。四、曾參與該訴訟事件相牽涉之法官、檢察官或公務員懲戒事件議決或裁判。五、曾參與該訴訟事件之前審裁判。六、曾參與該訴訟事件再審前之裁判。但其迴避以一次為限。」第20條規定：「民事訴訟法第33條至第38條之規定，於本節準用之。」；民事訴訟法第33條第1項規定：「遇有下列各款情形，當事人得聲請法官迴避：一、法官有前條所定之情形而不自行迴避者。二、法官有前條所定以外之情形，足認其執行職務有偏頗之虞者。」第34條第1項、第2項規定：「（第1項）聲請法官迴避，應舉其原因，向法官所屬法院為之。（第2項）前項原因及前條第2項但書之事實，應自為聲請之日起，於3日內釋明之。」
- 二、次按當事人聲請法官迴避無非使當時審理其所提起事件之法官不執行職務為目的，故應以實際承辦法官為對象，且須該事件之審理程序尚未終結為必要。故當事人甫向法院提出訴訟事件之初，因當時實際上尚未產生具體之承審法官，自不

01 可能發生承辦法官有應自行迴避或得聲請迴避之事實狀態，
02 當事人預設受訴法院之特定法官為對象聲請迴避，自為法所
03 不許；且即當事人所提事件之審理程序已終結者，原承辦法
04 官已無應執行之職務，自無再聲請其迴避之必要。

05 三、經查聲請人係就本院113年10月9日113年度訴字第212號裁定
06 (下稱113年10月9日裁定)及113年10月28日113年度訴字第
07 212號裁定(下稱113年10月28日裁定)聲請再審，而於聲請
08 再審書狀內並聲請本院113年10月9日裁定及113年10月28日
09 裁定之原承審合議庭審判長法官沈應南、法官林靜雯及法官
10 黃司熒迴避，經核聲請人原所提113年度訴字第212號請求命
11 為一定行為事件，業據本院審理終結，裁定駁回其訴確定在
12 案，原承審法官沈應南、林靜雯及黃司熒等3人已不再執行
13 該事件之職務，且其等3人事實上亦非本件再審事件之承審
14 法官，則聲請人於提出再審聲請狀之初，即併聲請上開該3
15 位法官迴避，依上開規定及說明，於法自有未合，無從准
16 許。

17 四、結論：本件聲請為無理由，應予駁回。爰裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

19 審判長法官 蔡 紹 良

20 法官 郭 書 豪

21 法官 陳 怡 君

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內以書狀敘明理由，經本院
24 向最高行政法院提起抗告(須依對造人數附具繕本)。

25 抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書，但符合下列情
26 形者，得例外不委任律師為訴訟代理人：
27

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人。	1. 當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或

	為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。 2. 稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格。 3. 專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人。
(二)非律師具有右列情形之一，經本案之行政法院認為適當者，亦得為訴訟代理人。	1. 當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人。 4. 當事人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，當事人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(一)、(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。	