臺中高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第一庭

113年度訴字第212號

原告 蔣敏洲

原告於中華民國113年8月18日具狀，提起行政訴訟（案由編為請求命為一定行為）事件，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按「起訴，按件徵收裁判費新臺幣4000元。……」為行政訴訟法第98條第2項所規定。又同法第57條第1項第1、2、5款規定：「當事人書狀，除別有規定外，應記載下列各款事項：一、當事人姓名及住所或居所；當事人為法人、機關或其他團體者，其名稱及所在地、事務所或營業所。二、有法定代理人、代表人或管理人者，其姓名及住所或居所。……五、事實上及法律上之陳述。……」而起訴不合程式或不備其他要件，經審判長定期間命補正，未遵期補正者，同法第107條第1項第10款規定，行政法院應以裁定駁回之。

二、經查，原告起訴時，於起訴狀當事人之被告欄僅記載「臺中高等行政法院分案科長」、「臺中高等行政法院分案科承辦人」、「本案審理承辦法官」，未具體記載被告姓名及其住居所，無從辨明所列被告為何人。又原告起訴之聲明記載「一、被告應給付原告新臺幣2266208元，裁定書登載訴之聲明一併登載司法院網站。二、是否有人藉勢藉端影響司法公正？應受查處，免於秋後算帳應迴避及經手蔣敏洲所有案件。」惟未於起訴狀記載相關之事實上及法律上陳述。此外，原告未依法繳納裁判費。經本院審判長裁定命原告於送達後7日內補繳裁判費，並補正被告姓名及住居所，及提起本件行政訴訟所據之公法請求權、法律關係與原因事實等事

01 項。該裁定已於民國113年8月28日送達原告，有送達證書及
02 國內快捷/掛號/包裹查詢表在卷可稽。

03 三、原告逾期迄未補正，其訴顯難認為合法，應予駁回。

04 四、依行政訴訟法第107條第1項第10款、第104條、民事訴訟法
05 第95條、第78條，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

07 審判長法官 沈 應 南

08 法官 林 靜 雯

09 法官 黃 司 熒

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內以書狀敘明理由，經本院
12 向最高行政法院提起抗告（須依對造人數附具繕本）。

13 抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書，但符合下列情
14 形者，得例外不委任律師為訴訟代理人：

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人。	1. 當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。 2. 稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格。 3. 專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人。
(二)非律師具有右列情形之一，經本案之行政法院認為適當	1. 當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格。

01

者，亦得為訴訟代理人。

3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人。

4. 當事人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦法法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務。

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，當事人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(一)、(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

03

書記官 許 巧 慧