臺中高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第二庭
114年度訴字第132號

抗　告　人
即　原　告　李恒慈

上列抗告人與相對人苗栗縣政府間年資事件，對於中華民國114年9月15日本院114年度訴字第132號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

一、按抗告應徵收裁判費新臺幣（下同）1,000元，行政訴訟法第98條之4定有明文；又依同法第100條第1項規定，裁判費除法律別有規定外，當事人應預納之，其未預納者，審判長應定期命當事人繳納，逾期未納者，行政法院應駁回其訴、上訴、抗告、再審或其他聲請。

二、復按行政訴訟法第49條之1第1項第3款、第3項至第5項及第7項規定：「（第1項）下列各款事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人：……三、向最高行政法院提起之事件。……（第3項）第1項情形，符合下列各款之一者，當事人得不委任律師為訴訟代理人：一、當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。二、稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第1款規定之資格。三、專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第2款規定之資格。（第4項）第1項各款事件，非律師具有下列情形之一，經本案之行政法院認為適當者，亦得為訴訟代理人：一、當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格。二、符合前條第2項第1款、第2款或第3款規定。（第5項）前2項情形，應於提起或委任時釋明之。……（第7項）原告、上訴人、聲請人或抗告人未依第1項至第4項規定委任訴訟代理人，或雖依第4項規定委

任，行政法院認為不適當者，應先定期間命補正。逾期未補正，亦未依第49條之3為聲請者，應以裁定駁回之。」第49條之3第1項規定：「第49條之1第1項事件，當事人無資力委任訴訟代理人者，得依訴訟救助之規定，聲請行政法院為其選任律師為訴訟代理人。」

三、查抗告人於民國114年9月24日收受本院114年9月15日114年度訴字第132號裁定後，即於同年10月8日向本院提出書狀，該書狀雖未載明提起抗告等語，惟已表明對前開裁定結果不服，應為提起抗告之意，先予敘明。惟抗告人提起本件抗告，未依上開規定提出委任律師或前述得為訴訟代理人者之委任狀，亦未繳納抗告裁判費1,000元。茲命抗告人於收受本裁定送達後7日內補正上開事項，逾期不補正或補正不完全即駁回抗告，特此裁定。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　21　　日

審判長法官　劉錫賢

法官　郭書豪

法官　林靜雯

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　21　　日

書記官　黃毓臻