臺中高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第二庭

114年度交上字第1號

上訴人 余瑞虎

被上訴人 交通部公路局臺中區監理所

代表人 楊聰賢

上列當事人間因交通裁決事件，上訴人對於中華民國113年11月18日本院地方行政訴訟庭112年度交字第847號判決，提起上訴，本院裁定如下：

主 文

一、上訴駁回。

二、上訴審訴訟費用新臺幣750元由上訴人負擔。

理 由

一、按對於交通裁決事件之判決提起上訴，非以其違背法令為理由，不得為之，且應於上訴理由中表明原判決所違背之法令及其具體內容，或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實等事由，行政訴訟法第263條之5準用第242條、第244條第2項定有明文。又依行政訴訟法第263條之5準用第243條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；而判決有同法第243條第2項所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人對於地方行政法院交通裁決事件之判決上訴，以判決不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明原判決所違背之法令及其具體內容，若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣，倘為司法院解釋、憲法法庭裁判，則為揭示該解釋、裁判之字號或其內容；以判決有行政訴訟法第243條第2項所列各款情形之一者為理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合於該條項各款之事實。倘上訴狀或理由書未依上揭方法表明者，即難認為已對交通裁決事件判決之違背法令有具體指摘，其上訴自難認為合法。

01 二、上訴人前於民國110年3月22日3時22分許，駕駛自用小客
02 車，行經○○縣○○鄉○○路、溪下路口，經彰化縣警察局
03 北斗分局員警對其施以呼氣酒精濃度測試檢定，酒測值超過
04 法定標準而查獲上訴人有酒後駕車之違規行為，乃以第I3F2
05 18419號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱前案舉發
06 通知單）予以舉發，並經被上訴人依道路交通管理處罰條例
07 （下稱道交條例）第35條第1項第1款、第68條第2項規定，
08 於110年6月22日以彰監四字第000000000000號違反道路交通
09 管理事件裁決書（下稱前處分）裁處上訴人記違規點數5
10 點，並應參加道路交通安全講習。上訴人再於10年內即112
11 年4月17日8時34分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用大貨車
12 （下稱系爭車輛），行經○○縣○○市○○路000巷00號
13 前，因發生交通事故，經彰化縣警察局彰化分局（下稱舉發
14 機關）員警對其施以呼氣酒精濃度測試檢定，測得其呼氣酒
15 精濃度為0.23mg/L，乃認其有「吐氣酒精濃度達0.15以上未
16 滿0.25mg/L（0.23mg/L）」之違規行為，以第I1TA40212號
17 舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱本件舉發通知單）
18 當場舉發上訴人違反道交條例第35條第1項第1款規定。嗣上
19 訴人提出陳述，由被上訴人函請舉發機關協助查明事實後，
20 認上訴人有「汽機車駕駛人駕駛汽機車，於10年內酒精濃度
21 超過規定標準第2次」之違規事實明確，乃依道交條例第35
22 條第3項、第24條等規定，於112年9月13日以彰監四字第000
23 000000000號違反道路交通管理事件裁決書（下稱原處分）
24 裁處上訴人罰鍰12萬元，吊銷駕駛執照（含有依行為時道交
25 處罰條例第67條第2項前段所生3年內不得考領駕駛執照之法
26 律效果），並應參加道路交通安全講習，公布姓名、照片及
27 違法事實。上訴人不服，遂向本院地方行政訴訟庭提起訴訟
28 （下稱原審），經原審以113年11月18日112年度交字第847
29 號判決（下稱原判決）予以駁回。上訴人仍不服，遂提起本
30 件上訴。

31 三、上訴意旨略以：

01 (一)按「對車輛駕駛人實施本條例第35條第1項第1款或第73條第
02 2項測試之檢定時，應以酒精測試儀器檢測且實施檢測過程
03 應全程連續錄影，並依下列程序處理：……二、詢問受測者
04 飲用酒類或其他類似物結束時間，其距檢測時已達15分鐘以
05 上者，即予檢測。但遇有受測者不告知該結束時間或距該結
06 束時間未達15分鐘者，告知其可於漱口或距該結束時間達15
07 分鐘後進行檢測；有請求漱口者，提供漱口。」違反道路交
08 通管理事件統一裁罰基準及處理細則第19條之2第1項第2款
09 定有明文。

10 (二)本件實施檢測過程並未全程錄影，且當時並未告知其可於漱
11 口後進行檢測，被上訴人於原審亦拿不出酒測錄影畫面，故
12 依原審訴訟資料可認為原判決有違背上開規定之具體事實。
13 又上訴人有輕度殘障而領有殘障手冊，吊銷駕照將失去工
14 作，生活無以為繼等語。

15 (三)並聲明：

- 16 1.原判決廢棄。
- 17 2.原處分撤銷。

18 四、本院查：

19 (一)原審業經審酌前案舉發通知單、前處分及送達證書、舉發通
20 知單、交通違規陳述單及查詢單、舉發機關112年8月21日彰
21 警分五字第0000000000號函、彰化地檢署檢察官112年度偵
22 字第8280號不起訴處分書、原處分及送達證書、舉發機關11
23 2年11月6日彰警分五字第0000000000號函、道路交通事故現
24 場圖、現場照片等證據，認定上訴人前於110年3月22日業因
25 酒後駕車而遭裁罰之紀錄，上訴人於上揭時、地駕駛系爭車
26 輛，經警員實施酒精檢測，測得酒測值已達0.23mg/L，確有
27 於10年內第2次有酒精濃度超過規定標準而仍駕駛車輛之違
28 規行為，自己該當道交條例第35條第3項規定之要件。經核
29 原判決業已詳細論述其事實認定之依據及得心證之理由，並
30 就上訴人之主張，為何不足採，予以指駁甚明。

01 (二)又本院就交通裁決事件之上訴為法律審，依行政訴訟法第23
02 7條之9準用第236條、第254條第1項規定，應以地方行政法
03 院交通裁決事件判決確定之事實為判決基礎，故於地方行政
04 法院判決後，不得主張新事實或提出新證據方法而作為向本
05 院提起上訴之理由。上訴人於上訴後始爭執酒測過程有無全
06 程錄影之情事，核屬於法律審上訴中提出新事證，依前揭說
07 明，自非本院所能審酌，且亦非適法之上訴理由。

08 (三)核上訴人之上訴理由，無非係重述其在原審已提出而為原審
09 所不採之主張，或就原審取捨證據、認定事實之職權行使，
10 指摘其為不當，泛言原判決違背法令，均非具體表明合於不
11 適用法規、適用法規不當、或行政訴訟法第243條第2項所列
12 各款之情形，難認對原判決之如何違背法令已有具體之指
13 摘。依首開規定及說明，應認上訴人之上訴為不合法。

14 五、本件上訴人對於交通裁決事件之上訴，既經駁回，則上訴審
15 訴訟費用750元（上訴裁判費）自應由上訴人負擔，併予確
16 定如主文第2項所示。

17 六、結論：本件上訴為不合法，應予駁回，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

19 審判長法官 劉錫賢

20 法官 郭書豪

21 法官 林靜雯

22 以上正本證明與原本無異。

23 本裁定不得抗告。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

25 書記官 黃毓臻