臺中高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭

114年度交上字第41號

上訴人 陳志維

被上訴人 臺中市交通事件裁決處

代表人 黃士哲

上列當事人間交通裁決事件，上訴人對於中華民國114年1月20日本院地方行政訴訟庭113年度交字第381號判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

一、上訴駁回。

二、上訴審訴訟費用新臺幣750元由上訴人負擔。

理 由

一、按對於交通裁決事件之判決提起上訴，非以其違背法令為理由，不得為之，且應於上訴理由中表明原判決所違背之法令及其具體內容之事由，或表明依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實之事由，行政訴訟法第263條之5準用第242條、第244條第2項規定甚明。是對於交通裁決事件之判決上訴，非以其違背法令，且於上訴理由中表明上開事由之一者，即應認為不合法而駁回之。又依行政訴訟法第263條之5準用第243條第1項規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；而判決有第243條第2項所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人對於交通裁決事件之判決上訴，如依行政訴訟法第263條之5準用第243條第1項規定，以判決有不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明原判決所違背之法令及其具體內容；若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣，倘為司法院大法官解釋、憲法法庭裁判意旨，則應揭示該解釋、裁判之字號或其內容。如以行政訴訟法第263條之5準用第243條第2項所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭示合於該條項各款之事實。

01 上訴狀或理由書如未依此項方法表明者，即難認為已對交通
02 裁決事件判決之違背法令有具體的指摘，其上訴自難認為合
03 法。

04 二、上訴人所有牌照BMA-0586號自用小客貨車，於民國113年2月
05 9日7時21分許，行經○○縣○○鄉○道141線道近崙饒路口
06 時，因「限速50公里、經測速時速64公里、超速14公里（經
07 雷達測速儀器採證）」之違規行為，為彰化縣警察局（下稱
08 舉發機關）員警填製彰縣警交字第IAB959926號舉發違反道
09 路交通管理事件通知單逕行舉發。上訴人未申請歸責係他人
10 駕駛，被上訴人續於113年4月2日，認上訴人「汽車駕駛人
11 行車速度，超過規定之最高時速20公里以內」之違規行為，
12 應依行為時道路交通管理處罰條例第40條、第63條第1項、
13 違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第2條及其
14 附件「違反道路交通管理事件統一裁罰基準表」等規定處
15 罰，而以113年4月2日中市裁字第000000000000號違反道路
16 交通管理事件裁決書（下稱原處分）裁處上訴人罰鍰新臺幣
17 （下同）1,600元、並記違規點數1點。上訴人不服，提起行
18 政訴訟，經本院地方行政訴訟庭（下稱原審）於114年1月20
19 日以113年度交字第381號判決（下稱原判決）撤銷原處分關
20 於記違規點數1點部分，駁回上訴人其餘之訴，上訴人不服
21 提起本件上訴。

22 三、上訴意旨略以：

23 (一)原判決所認本件雷達測速儀之有效期間（即112年3月1日至1
24 13年2月29日）與雷達測速儀檢定檢查技術規範第7.4點（下
25 稱系爭規範）未合，有判決不適用法規或適用不當、不備理
26 由或理由矛盾之違背法令。如依原判決所認，有效期限之起
27 點顯然已非檢驗之日為始，實質上已是效期重標，有重大違
28 法。

29 (二)雷達測速儀檢定合格之有效期限應為1年，惟系爭規範僅為
30 行政作業之方便，逕展延有效期限逾1年以上，顯然已不能
31 擔保測量之準確度，本件雷達測速儀合格證書所載之有效期

01 間（即112年2月9日至113年2月29日）自有違誤等語（改制
02 前臺灣新北地方法院107年度交字第673號行政訴訟判決意旨
03 參照）。

04 (三)聲明：1.原判決廢棄。2.原處分撤銷並返還已繳納罰鍰。

05 四、按提起上訴，乃當事人對於所受不利益之終局判決聲明不服
06 之方法，受勝訴判決之當事人，自無許其提起上訴之餘地。
07 經核原判決主文第1項及第3項關於由被上訴人負擔訴訟費用
08 之有利於上訴人部分，上訴人不得對其有利部分提起上訴，
09 此部分之上訴為不合法，應予裁定駁回。

10 五、至於原判決不利於上訴人之部分，即主文第2項及第3項關於
11 由上訴人負擔訴訟費用部分，經核原判決就此部分，已敘
12 明：檢定合格有效期間，並非是從檢定合格印證之日起算1
13 年，而是由檢定合格印證月份之次月始日起算1年。以系爭
14 合格證書而言，其檢定日期為112年2月9日，參以系爭規
15 範，有效期間應自次月之始日（即112年3月1日）起算1年即
16 12個月，係至113年2月29日止，則系爭合格證書所記載有效
17 期限113年2月29日，合於系爭規範。上訴人主張有效期間為
18 1年，從112年2月9日為始日起算，至113年2月8日止等語，
19 恐係對雷達測速儀檢定檢查技術規範內容之誤解，而無理
20 由。又系爭規範係依度量衡法第14條第2項及第16條第2項授
21 權度量衡專責機關公告，且規範內容明文其引用標準，法院
22 審酌後認所訂立之規範內容無違法或不適當之處，而得以採
23 用，上訴人憑其主觀臆測主張系爭合格證書有效期間僅1
24 年，法院不受系爭規範拘束云云，並無憑據。又本件雷達測
25 速儀既經檢定合格，符合雷達測速儀檢定檢查技術規範，自
26 得作為適格之法定度量衡器。而上訴人違規日期為113年2月
27 9日，尚在雷達測速儀檢測有效日期範圍內，是本件舉發機
28 關舉發所依據之雷達測速儀，並無不得採用之處等語甚詳
29 （見原判決第3頁第10行至第26行）。上訴意旨無非重述上
30 訴人在原審提出而為原審所不採之主張，並執其歧異之見
31 解，就原審已論斷或指駁不採其主張之理由，泛言原判決違

01 背法令，並非具體說明原判決究有何不適用法規或適用法規
02 不當之情形，及如何合於行政訴訟法第243條第1項或第2項
03 所列各款事實，難認上訴人對原判決不利於其之部分如何違
04 背法令已有具體指摘，依據首開規定及說明，其上訴自非合
05 法，應予裁定駁回。

06 六、末按交通裁決事件之上訴，行政法院為訴訟費用之裁判時，
07 應確定其費用額，此觀行政訴訟法第263條之5後段準用第23
08 7條之8第1項規定即明。本件上訴人對於交通裁決事件之上
09 訴，既經駁回，則上訴審訴訟費用750元（上訴裁判費）自
10 應由上訴人負擔，爰併予確定如主文第2項所示。

11 七、結論：本件上訴為不合法。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

13 審判長法官 蔡 紹 良

14 法官 黃 司 熒

15 法官 陳 怡 君

16 以上正本證明與原本無異。

17 本裁定不得抗告。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

19 書記官 黃 靜 華