

# 臺中高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭

114年度交上再字第2號

再 審 原 告 廖國勛

再 審 被 告 臺中市交通事件裁決處

代 表 人 黃士哲

訴訟代理人 魏光玄 律師

上列當事人間因交通裁決事件，再審原告對於中華民國113年5月30日本院地方行政訴訟庭112年度交字第1089號判決及113年11月28日本院113年度交上字第79號判決，本於行政訴訟法第273條第1項第13款、第14款事由，提起再審之訴，本院裁定如下：

## 主 文

本件移送於本院地方行政訴訟庭。

## 理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，行政訴訟法第18條準用民事訴訟法第28條第1項定有明文。又行政訴訟法第273條第1項第13款、第14款規定：「有下列各款情形之一者，得以再審之訴對於確定終局判決聲明不服。但當事人已依上訴主張其事由經判決為無理由，或知其事由而不為上訴主張者，不在此限：……十三、當事人發現未經斟酌之證物或得使用該證物。但以如經斟酌可受較有利益之判決為限。十四、原判決就足以影響於判決之重要證物漏未斟酌。」第275條規定：「（第1項）再審之訴專屬為判決之原行政法院管轄。（第2項）對於審級不同之行政法院就同一事件所為之判決提起再審之訴者，專屬上級行政法院合併管轄之。（第3項）對於上訴審行政法院之判決，本於第273條第1項第9款至第14款事由聲明不服者，雖有前2項之情形，仍專屬原第一審行政法院管轄。」

01 二、本件再審原告因交通裁決事件，經本院地方行政訴訟庭（下  
02 稱原審）以民國113年5月30日112年度交字第1089號判決（  
03 下稱原判決）駁回，再審原告不服提起上訴，經本院以113  
04 年11月28日113年度交上字第79號判決（下稱原確定判決）  
05 ：「一、原判決駁回上訴人請求撤銷原處分關於記違規點數  
06 3點部分暨該部分訴訟費用均廢棄。二、上揭廢棄部分，原  
07 處分關於記違規點數3點部分撤銷。三、其餘上訴駁回。」  
08 確定在案。再審原告主張原判決及原確定判決有行政訴訟法  
09 第273條第1項第13款、第14款事由，向本院提起再審之訴，  
10 依前揭規定及說明，應專屬為判決之本院地方行政訴訟庭管  
11 轄。再審原告誤向本院高等行政訴訟庭提起，依上開說明，  
12 此部分自應依職權移送於其管轄法院，爰裁定如主文。至再  
13 審原告另以行政訴訟法第273條第1項第1款、第2款事由提起  
14 再審之訴部分，則由本院專屬管轄，不在本件移送範圍內，  
15 附此敘明。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日  
17 審判長法官 蔡紹良  
18 法官 陳怡君  
19 法官 黃司熒

20 以上正本證明與原本無異。

21 本裁定不得抗告。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日  
23 書記官 詹靜宜