

臺灣臺中地方法院刑事附帶民事訴訟判決

111年度附民字第2052號

原告 星野財富管理顧問股份有限公司

法定代理人 劉致廷

訴訟代理人 王晨瀚律師

廖國憲律師

張桂真律師

被告 張大為

上列被告因違反期貨交易法等案件（本院111年度金重訴字第156
6號），經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如
下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事 實

一、原告方面：訴之聲明及陳述，均詳如附件刑事附帶民事起訴
狀、擴張訴之聲明狀所載。

二、被告方面：被告未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。

理 由

一、因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟
，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；提
起附帶民事訴訟，應於刑事訴訟起訴後第二審辯論終結前為
之。但在第一審辯論終結後提起上訴前，不得提起；法院認
為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟
法第487條第1項、第488條、第502條第1項分別定有明
文。又所謂「依民法負賠償責任之人」，係指該刑事案件中
依民法規定應負賠償責任之人而言，故刑事附帶民事訴訟之
原告所主張之共同加害人，必以在刑事訴訟程序中經認定係
共同侵權行為之人，始得謂為依民法負賠償責任之人，否則
對之提起是項附帶民事訴訟，即難謂合法（最高法院108年
度台附字第5號、109年度台附字第10號判決意旨參照）。

01 二、經查，被告張大為違反期貨交易法犯行部分，雖經本院111
02 年度金重訴字第1566號判決在案，然經本院審理結果，並未
03 認定被告張大為有共同或幫助對原告星野財富管理顧問股份
04 有限公司為本案犯行，此有該刑事案件之判決書在卷可憑。
05 則被告張大為在該案刑事訴訟程序中既未認定係共同侵權行
06 為之人，依上開說明，原告對其等提起附帶民事訴訟，於法
07 即有未合，應予駁回，其假執行之聲請，亦失所附麗，併駁
08 回之（另原告對被告許智軒、張馨文部分之附帶民事訴訟，
09 另行裁定移送本院民事庭）。

10 三、依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

12 刑事第二十庭 審判長法官 湯有朋

13 法官 許仁純

14 法官 吳珈禎

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
19 逕送上級法院」。

20 書記官 廖明瑜

21 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日