臺灣臺中地方法院刑事裁定

02 111年度金訴字第293號

- 03 公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
- 04 被 告 陳又銘
- 05 0000000000000000

01

- 06 0000000000000000
- 07 選任辯護人 林思儀律師
- 08 被 告 黄毅宸
- 09
- 10
- 12 選任辯護人 聶嘉嘉律師
- 13 被 告 伍世暉
- 14 0000000000000000
- 15 0000000000000000
- 16
- 17 被 告 朱宏章
- 18
- 19
- 20 選任辯護人 魏光玄律師
- 21 被 告 許云凡
- 22
- 23
- 24 選任辯護人 許家瑜律師
- 25 上列被告等因詐欺等案件,前經限制出境、出海,本院裁定如
- 26 下:
- 27 主 文
- 28 陳又銘、黃毅宸、伍世暉、朱宏章、許云凡均自民國壹佰壹拾參
- 29 年拾月貳拾肆日起延長限制出境、出海捌月。
- 30 理 由
- 31 一、按被告犯罪嫌疑重大,而有下列各款情形之一者,必要時檢

察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘 役或專科罰金之案件,不得逕行限制之: (一)無一定之 住、居所者。(二)有相當理由足認有逃亡之虞者。(三) 有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人 之虞者;審判中限制出境、出海每次不得逾8月,犯最重本 刑為有期徒刑10年以下之罪者,累計不得逾5年;其餘之 罪,累計不得逾10年,刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條 之3第2項後段分別定有明文。又限制出境、出海之強制處 分,其目的在防阻被告擅自前往我國司法權未及之境,俾保 全偵查、審判程序之進行及刑罰之執行,被告於我國領土範 圍內仍有行動自由,亦不影響其日常工作及生活,干預人身 自由之強度顯較羈押處分輕微,故從一般、客觀角度觀之, **苟以各項資訊及事實作為現實判斷之基礎,而有相當理由認** 為被告涉嫌犯罪重大,具有逃匿、規避偵審程序及刑罰執行 之虞者即足。且是否採行限制出境、出海之判斷,乃屬事實 審法院職權裁量之事項,應由事實審法院衡酌具體個案之訴 訟程序進行程度、人權保障及公共利益之均衡維護等一切情 形,而為認定,其裁量職權之行使苟無濫用權限之情形,即 不得指為違法(最高法院109年度台抗字第249號裁定意旨參 照)。

二、經查:

01

02

04

11

12

13

14

15

16

17

18

19

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

(→)被告陳又銘、黃毅宸、伍世暉、朱宏章、許云凡等因詐欺等案件,前經本院訊問後認其等涉犯刑法第339條之4第1項第2款、第3款之三人以上以電子通訊犯詐欺取財、組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織及洗錢防制法第14條第1項之洗錢等罪之嫌疑重大,且均有事實足認有逃亡之虞,認被告等有刑事訴訟法第101條第1項第1款之情形,惟本院審酌被告等均坦認犯行,倘其等能分別向本院提出一定數額之保證金供擔保,對其等應有相當程度之心理約束力,可確保本案之後續審判及執行程序之進行,而無續予羈押之必要,爰考量被告等分別涉嫌參與本案犯行之各該情節,於

- 民國(下同)111年2月24日裁定准予被告陳又銘、黃毅宸、伍世暉、朱宏章、許云凡等分別取具保證金後,停止羈押,但仍均應限制出境、出海,嗣裁定自111年10月24日、112年6月24日、113年2月24日起對被告等各延長限制出境、出海8月在案,合先敘明。
- (二)茲前開期間將於113年10月23日屆滿,本院審核全案相關事 證,並參酌被告陳又銘、黃毅宸、伍世暉、朱宏章、許云凡 及其辯護人對於延長被告等限制出境、出海均表示沒有意見 等語,有本院113年10月7日訊問筆錄可稽;雖被告陳又銘辯 護人雖稱:本件已偵查完畢,也已經相當期間,被告陳又銘 家裡有子女需扶養,無繼續限制出境出海之必要等語;被告 黄毅宸辯護人雖稱本件起訴迄今已將近三年,期間被告有穩 定工作,且均遵期到庭,沒有逃亡跡象,是否有繼續限制出 境出海之必要,請鈞院審酌;被告朱宏章辯護人稱:被告朱 宏章目前有六個月子女,被告朱宏章為馬祖人,請鈞院可解 除限制出海, 讓被告可以探望家人等語。惟審酌被告等所涉 前開罪名,犯罪嫌疑依然重大,且均有事實足認有逃亡之 虞,倘其等出境後未返回接受審判或執行,亦嚴重損害國家 追訴、審理犯罪之公共利益。再衡酌被告等之涉案情節,並 考量國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益之維 護,及對被告等人身自由之限制程度等情後,認非以限制出 境、出海之方式,尚不足以避免被告等出境後滯留不歸之可 能性,而有繼續限制出境、出海之必要,爰裁定被告等均自 113年10月24日起限制出境、出海8月。
- 三、據上論斷,依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3 第2項後段,裁定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日 刑事第八庭 審判長法 官 高思大 28 李宜璇 法 官 29 法 官 鄭永彬

以上正本證明與原本無異。

01

04

07

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

31

- 01 如不服本裁定,應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。 (應
- 02 附繕本)

3 書記官 古紘瑋

04 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日