

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

112年度簡字第1509號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官  
被 告 高家祥

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第31526、31527號）及併辦（臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第27986號），被告自白犯罪，本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

高家祥犯如附表編號1至10所示之罪，各處如附表編號1至10所示之刑及沒收。應執行拘役壹佰貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日，沒收部分併執行之。

犯罪事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除證據部分應補充「被告於本院訊問時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書及併辦意旨書之記載（如附件）。
- 二、核被告就起訴書犯罪事實欄一附表編號1至10所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。又被告所犯10罪，犯意各別，行為互殊，侵害不同被害人之財產法益，應予分論併罰。
- 三、被告前因①偽造文書案件，經臺灣臺北地方法院以107年度審簡字第1851號簡易判決判處有期徒刑3月確定；②偽造文書等案件，經臺灣臺北地方法院以108年度審簡字第1386號簡易判決判處有期徒刑3月確定；上開案件嗣經臺灣臺北地方法院以108年度聲字第2079號裁定應執行有期徒刑5月，於

109年8月3日執行完畢，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，均屬累犯，並審酌被告前案所為偽造文書犯行，與本案之犯罪類型，犯罪罪質、目的、法益侵害結果相似，猶於前案執行完畢後再為本案犯行，可見被告並未因前案刑罰之執行，確實體認其行為之違法性與危害性，法遵循意識及刑罰感應力均屬薄弱，均依刑法第47條第1項規定加重其刑。

四、臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第27986號併辦意旨，與起訴之犯罪事實欄一附表編號10所示被害人遭詐騙之犯罪事實相同，屬事實上同一案件，本院自應併予審理。

五、爰審酌被告為貪圖私利，竟以合購Netflix、spotify、Youtube premium家庭方案（揪團）等訊息，致使起訴書附表編號1至10所示被害人陷於錯誤匯款，雖與起訴書附表編號2、3所示被害人張心蘋、洪千惠調解成立但並未給付，且尚未與其餘被害人達成和解，所為應予非難，及斟酌其犯後於本院訊問時坦承犯行，兼衡其犯罪動機、目的、手段、犯罪所生損害及被害人等意見等一切情狀，分別量處如附表編號1至10所示之刑，及均諭知易科罰金之折算標準，並斟酌被告所犯罪質、行為次數、犯罪時間均為110年2、3月間、責任非難重複程度、數罪所反應之被告人格特性與傾向、對被告施以矯正必要性等一切情狀，就其所犯數罪為整體非難評價，定其應執行之刑，併諭知易科罰金之折算標準。

六、沒收部分：

被告就起訴書犯罪事實欄一附表編號1至10所騙取款項，均屬於被告犯罪所得，均未扣案，復未發還附表編號1至10所示被害人，均應依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

七、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項、第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

八、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

01 本案經檢察官林宏昌提起公訴，檢察官馬中人移送併辦，檢察官  
02 林忠義到庭執行職務。

03 中 華 民 國 112 年 11 月 8 日

04 刑事第十八庭 法 官 許曉怡

05 以上正本證明與原本無異。

06 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，  
07 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日期起算。

08 書記官 陳綉燕

09 中 華 民 國 112 年 11 月 8 日

10 本案論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第339條第1項

12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之  
13 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰  
14 金。

15 附表：

| 編號 | 犯罪事實                 | 罪名、宣告刑及沒收                                                                                               |
|----|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 起訴書犯罪事實欄<br>一附表編號1所示 | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘<br>役參拾日，如易科罰金，以<br>新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣壹<br>仟壹佰元沒收，於全部或一<br>部不能沒收或不宜執行沒收<br>時，追徵其價額。 |
| 2  | 起訴書犯罪事實欄<br>一附表編號2所示 | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘<br>役參拾日，如易科罰金，以<br>新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣壹<br>仟壹佰元沒收，於全部或一<br>部不能沒收或不宜執行沒收<br>時，追徵其價額。 |

|   |                      |                                                                                     |
|---|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | 起訴書犯罪事實欄<br>一附表編號3所示 | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟陸佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |
| 4 | 起訴書犯罪事實欄<br>一附表編號4所示 | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。   |
| 5 | 起訴書犯罪事實欄<br>一附表編號5所示 | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟壹佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |
| 6 | 起訴書犯罪事實欄<br>一附表編號6所示 | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟壹佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |
| 7 | 起訴書犯罪事實欄<br>一附表編號7所示 | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以                                                            |

|    |                              |                                                                                     |
|----|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                              | 新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟壹佰柒拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。                       |
| 8  | 起訴書犯罪事實欄一附表編號8所示             | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣肆佰捌拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |
| 9  | 起訴書犯罪事實欄一附表編號9所示             | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣伍佰伍拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |
| 10 | 起訴書犯罪事實欄一附表編號10即併辦意旨書犯罪事實欄所示 | 高家祥犯詐欺取財罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣柒佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。   |

02 附件：

03 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

初股

04

111年度偵字第31526號

被 告 高家祥（原名陳均均）

男 25歲（民國00年0月00日生）

籍設臺北市○○區○○路0段000號2

樓○○○○○○○○○○）

（另案於法務部○○○○○○○○執行  
中）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、高家祥前因偽造文書等案件，先後經法院判處有期徒刑3月、3月確定，合併定應執行刑係有期徒刑5月確定，於民國109年8月3日執行完畢。緣高家祥自109年12月間某日起至110年3月間某日止之期間，寄居於臺中市○○區○○路0段000巷0號之「青庭輕旅（Party0 Hostel背包客棧）」，因而與住客黃偉恩（所涉詐欺罪嫌，另為不起訴處分）熟識。於109年12月間某日，向不知情之黃偉恩借用中國信託銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱中信銀行帳戶）之金融卡（含密碼，亦有信用卡、悠遊卡功能），又於不詳時、地，以不詳方式，取得不知情之王嘉駿（所涉詐欺罪嫌，另為不起訴處分）名下手機門號0000000000後，明知無力支付1年期之網路影音費用，為繳交迫切旅宿費用及債務，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，自110年2月中旬某日起至110年3月26日止之期間，先後於「Dcard」、PTT論壇、臉書社團等張貼合購Netflix、spotify、Youtubepremium家庭方案（揪團）訊息，又以LINE暱稱「ChEN」、「卡布奇諾」、「ChenChun」之名義，對被害人黃郁閔、告訴人張心蘋、洪千惠、陳念德、被害人許峻瑋、告訴人陳卉歆、蕭成瑋、詹銘瑄、李科諒、張淑珍等10人（下稱被害人10人），施用如附表所示詐術，致被害人10人陷於錯誤，於附

01 表所示犯罪時、地，匯款如附表所示金額至上開中信銀行帳  
02 戶，旋即提領一空，卻僅購買每月390元之高級方案（最多  
03 容許4人同時上線觀覽）提供予被害人10人。嗣被害人10人  
04 發現Netflix、spotify、Youtubepremium家庭方案之帳號不  
05 能使用並詢問對方皆未獲回應，始察覺受騙並報警處理，為  
06 警循線查悉黃偉恩，後經本署循線查悉上情。

07 二、案經本署檢察官簽分偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、詢據被告高家祥矢口否認有何上開犯行，於本署偵查中辯  
10 稱：伊和另案被告黃偉恩住○○○○○○○○○○○○○○○○  
11 區○○路0段000巷0號之「青庭輕旅店」）時有發生一些爭  
12 執，另案被告黃偉恩曾表示提款卡不見，另案被告黃偉恩也  
13 偷拿別人物品，另案被告黃偉恩積欠房租，後來老闆不讓住  
14 了，伊在臺北監獄有見過另案被告黃偉恩，伊不曾向另案被  
15 告黃偉恩借用上開中信銀行帳戶之提款卡云云。惟查：

16 (一)上揭犯罪事實，業據證人即被害人10人於警詢時、證人即  
17 另案被告黃偉恩、王嘉駿於本署偵查中分別證述綦詳，復  
18 有被害人黃郁閔提供之詐騙者LINE照片1張、其與LINE暱  
19 稱「ChEN」之對話內容畫面1份（含手機交易明細畫面  
20 等）、告訴人張心蘋提供之Dcard社群平臺上「合購Netfl  
21 ix」訊息畫面1張、其與LINE暱稱「ChEN」之對話內容畫  
22 面1份（含ATM交易明細單照片、詐騙者手機門號00000000  
23 00等）、Netflix帳戶收費細節及帳戶資料照片各1份、告  
24 訴人洪千惠提供之存摺交易明細表影本2張、其與LINE暱  
25 稱「Chen Chun」之對話內容畫面1份、臉書「陳陳」之畫  
26 面、其照片、個人資料畫面各1張、告訴人陳念德提供之  
27 存摺交易明細表畫面1張、臉書「陳陳」之畫面1張、其與  
28 LINE暱稱「Chen Chun」之對話內容畫面1份、被害人許峻  
29 瑋提供之Dcard留G單之對話內容（含手機門號000000000  
30 0）1份、手機通話紀錄詳情畫面1張、手機網路帳戶轉帳  
31 交易明細內容畫面1張、其與其與LINE暱稱「ChEN」之對

01 話內容畫面1份、告訴人陳卉歆提供之切結書1紙、告訴人  
02 蕭成瑋提供之LINE對話內容畫面8張、詐騙者之LINE大頭  
03 貼照片1張、網路銀行轉帳交易畫面5張、PTT貼文0○○○  
04 ○○○、Netflix合購訊息、使用者資訊)內容1份、告訴人  
05 詹鎔瑄提供之其與「ChEN」之LINE對話內容畫面1份、手  
06 機轉帳交易明細畫面1張、告訴人李科諒提供之PTT訊息畫  
07 面1張、其與「ChEN」之LINE對話內容畫面1張、手機轉帳  
08 交易明細畫面1張、告訴人張淑珍提供之臉書私訊對話畫  
09 面、「ChenChun」臉書頁面、被告上開中信銀行帳戶之交  
10 易明細1份附卷可資佐證。足認被告上開所辯，顯不足  
11 採，本件事證已明確，其犯嫌堪以認定。

12 (二)證人即另案被告黃偉恩於本署偵查中證稱：伊於110年1月  
13 至3月住在臺中市西屯區青海路某家背包客棧（按即臺中  
14 市○○區○○路0段000巷0號之「青庭輕旅Party0 Hostel  
15 背包客棧」），有一個住客表示因提款卡遺失無法繳房  
16 租，向伊借用提款卡，伊表示若金額不大就可以，每當要  
17 繳房租時，該住客就會向伊借卡領款，伊一開始不放心，  
18 一起和該住客持卡去附近7-11便利商店領款，後來110年3  
19 月初伊去醫院住院，回到背包客棧才知道該住客已離開  
20 了，而且該住客沒有返還提款卡，伊去補摺及換新卡，發  
21 現該住客都提領新臺幣（下同）5、600元，只要有錢匯  
22 入，不久就提領走了，伊自109年12月至110年3月間都沒  
23 有使用過這張卡，後來在臺北監獄服刑時遇到該住客，該  
24 住客說金融卡已經丟掉了，伊聽聞法警點呼其名，伊才知  
25 道該住客叫高家祥，高家祥之北監編號4477，伊當初只是  
26 好心幫助高家祥，伊旅居國外十多年，不必為了幾千元詐  
27 欺等語。是被告上開辯稱「伊不曾向另案被告黃偉恩借用  
28 上開中信銀行帳戶之提款卡」，容有疑問。

29 (三)證人即另案被告王嘉駿於本署偵查中證稱：手機門號0000  
30 000000號不是申辦的，伊後來收到統一超商之催繳單，才  
31 知道此門號，伊發誓沒去申辦統一超商預付卡門號等語。

又另案被告王嘉駿因提供手機門號之幫助詐欺案件，業經臺灣臺東地方檢察署檢察官於111年4月17日以110年度偵字第3161號、第3002號為不起訴處分，該不起訴處分書記載：「經查：上開手機門號之持機人雖登記被告之年籍資料，惟申辦上開手機門號時所拍攝之申辦人影像，與被告之相貌特徵有諸多不同，申請書中被告姓名欄之簽名筆跡，亦與被告庭訊時之簽名筆跡差異甚多，另上開手機門號申辦時所提供查核之身分證件及駕照(下稱雙證件)，係以手機翻拍被告雙證件正反面後，再翻拍手機螢幕之照片，有統一超商電信調閱行動電話基本資料、申請書、申辦門號拍攝照片及被告照片各1份在卷可佐，是上開手機門號申辦時，未以被告雙證件原本查核拍照，自難認被告親自或提供雙證件予詐欺集團成員，申辦上開手機門號。況衡諸現今社會電腦木馬程式及駭客入侵情形層出不窮，詐欺集團成員藉由網路之連結，電腦或行動裝置內之個人資料遭竊盜用之案例已非少數，實不能排除係詐欺集團成員盜用被告電子產品內之雙證件照片，至統一超商申辦上開手機門號。」等文字，足認手機門號0000000000號之實際使用人不是王嘉駿，被告亦有使用該手機門號之可能。

(四)被告於附表所示被害人10人遭詐匯款期間之110年3月5日晚間11時4分許，在位於臺中市○○區○○路0段000號之「桂之旅」(登記為貴客行旅股份有限公司)持另案被告黃偉恩上開中信銀行帳戶之金融卡(含信用卡、ATM提款卡、悠遊卡等功能)刷卡消費1676元，並提供自己全民健康保險卡為憑證，其登記連絡電話為0000000000(申登人王嘉駿)，並業經被告簽名無誤，後於翌(6)日退房等情，此有中國信託商業銀行111年2月25日中信卡管調字第11102250004號函暨附件刷卡資料1份、貴客行旅股份有限公司於111年4月19日函覆之旅客登記卡、客人之全民健康保險卡影本等附卷可佐。足認被告於附表所示詐欺期間，持有被告上開中信銀行帳戶之金融卡刷卡消費(未簽名)

亦使用手機門號0000000000之事實，而上開上開中信銀行帳戶及手機門號0000000000均係被害人10人指訴為詐騙者所使用，是被告應係徵求分享網路影音平臺NETFLIX帳號等之實施詐欺者。

(五)又被告於本署偵查中第2次供稱：伊只使用chenjimjim020000000il.com帳號等語。堪認chenjimjim即為被告舊名「陳均均」之英文。又實施詐騙者所使用之臉書社團，名稱〔陳陳〕，臉書網址http://m.facebook.com/AthleteJimJim、電子郵件為ekin020690000000il.com等情，均業經被害人黃郁閔、告訴人洪千惠、陳念德於警詢時證述綦詳。被告使用之電子郵件帳戶，與被害人黃郁閔、告訴人洪千惠、陳念德指述詐騙者所使用之電子郵件之命名方式類同。又被害人黃郁閔、告訴人張心蘋、告訴人洪千惠、告訴人陳念德、告訴人蕭成瑋提供之詐騙者LINE大頭貼照片、詐騙者臉書個人檔案照片等，均與被告之外型相符。是被告為本案之實施詐騙者。

(六)被告為繳交旅宿費用及債務，以上開相同手法，如以他人（如「青庭輕旅店」老闆陳○玉及其債權人黃○晴）帳戶，以分享影音之方式，誘騙被害人丁○芯、劉○孜、陳○岳、粘○捷、陳○玉等人匯款，而涉嫌詐欺等罪嫌，業經本署檢察官以111年度偵字第891號提起公訴，又經臺灣臺北地方檢察署檢察官以110年度偵字第25927號併辦，此有該起訴書及併辦意旨書各1份附卷可佐。足認被告為繳交旅宿費用及債務，以分享影音之方式，誘騙被害人丁○芯等人匯款，代其繳交旅宿費用及債務等情。又被告雖向被害人10人承諾1年期之服務，惟其僅向網路影音業者購買每月390元之高級方案，最多容許4人同時上線觀覽，此有告訴人張心蘋提出之Netflix帳戶繳費細節、和「ChEN」此人所有相關繳費資料及手機門號畫面3張、本署列印之Netflix高級方案網路資料1紙附卷可稽。足認被告無力支付1年期之合約。

二、核被告所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。其所犯上開10罪間，犯意各別，行為互殊，為數罪，請分論併罰之。被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有本署刑案資料查註紀錄表及前案刑事判決書在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。審酌被告本案所涉犯罪類型，並非一時失慮、偶然發生，而前罪之徒刑執行無成效，被告對於刑罰之反應力顯然薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。未扣案之犯罪所得，並請依刑法第38之1第1項本文、第3項之規定，宣告沒收或追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 111 年 7 月 25 日  
檢 察 官 林宏昌

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 111 年 8 月 8 日  
書 記 官 張化雨

附表：

| 編號 | 被害人    | 詐術                                                                                                                                                                                                                | 金額<br>(元) | 證據       |
|----|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------|
| 1  | 被害人黃郁閔 | 於110年2月26日上午9時42分許前之某時，在Dcard社群軟體上邀約合購Netflix會員帳號，又以LINE暱稱「ChEN」向被害人黃郁閔佯稱：合購訂購Netflix帳號，一年僅新臺幣（下同）1100元云云，致黃郁閔陷於錯誤而同意訂購，並於110年2月26日上午9時42分許，匯款1100元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年5月2日起，即無法觀看Netflix，又發現被告拒不理睬及刪除Dcard帳號，始悉受騙。 | 1100      | LINE對話內容 |
| 2  | 告      | 於110年2月中旬某日，在Dcard社群軟體上邀約合購                                                                                                                                                                                       | 1100      | Dcard訊   |

|   |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |                                |
|---|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------|
|   | 訴人張心蘋  | Netflix會員帳號，又以LINE暱稱「ChEN」向張心蘋佯稱：合購訂購Netflix帳號，一年僅1100元云云，致告訴人張心蘋陷於錯誤而同意訂購，並於110年2月28日晚間9時許，匯款1100元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年5月2日起，即無法觀看Netflix，又發現被告電話中否認上情，始悉受騙。                                                                                                                                           |      | 息畫面、LINE對話內容、手機通聯紀錄畫面、ATM交易明細單 |
| 3 | 告訴人洪千惠 | 於110年3月7日前之某日，在臉書社群軟體「spotify網路團訂社團」邀約合購Netflix會員帳號，又以通訊軟體messenger暱稱「Chen Chun」向告訴人洪千惠佯稱：合購訂購Netflix帳號，一年僅新臺幣（下同）1100元，合購Spotify會員帳號，一年僅500元云云，致告訴人洪千惠陷於錯誤而同意訂購，並於110年3月7日下午2時52分許，匯款1100元至被告上開中信銀行帳戶，又於110年3月11日上午11時10分許，匯款500元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年4月26日起，即無法觀看Netflix及Spotify，又發現被告拒不處理及失去連絡，始悉受騙。 | 1600 | 存摺交易明細、LINE對話內容、臉書畫面           |
| 4 | 告訴人陳念德 | 於110年3月9日前之某日，在臉書社群軟體「spotify網路團訂社團」邀約合購Spotify會員帳號，又以臉書私訊向告訴人陳念德佯稱：合購Spotify會員帳號，一年僅500元云云，致告訴人陳念德陷於錯誤而同意訂購，並於110年3月9日凌晨0時19分許，匯款500元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年6月12日起，即無法觀看Spotify，又發現被告拒不處理及失去連絡，始悉受騙。                                                                                                     | 500  | 存摺交易明細、臉書畫面、對話內容畫面。            |
| 5 | 被害人許峻瑋 | 於110年3月17日晚間8時許，在Dcard社群軟體上邀約合購Netflix會員帳號，又以LINE暱稱「ChEN」向被害人許峻瑋佯稱：合購訂購Netflix帳號，一年僅新臺幣（下同）1100元云云，致被害人許峻瑋陷於錯誤而同意訂購，並於110年3月18日凌晨0時4分許，匯款1100元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年5月5日起，即無法觀看Netflix，又發現被告拒接電話及失去連絡，始悉受騙。                                                                                              | 1100 | LINE對話內容畫面、手機通聯紀錄畫面、交易明細畫面、    |
| 6 | 告訴人    | 於110年3月18日某時，在Dcard社群軟體上邀約合購Netflix會員帳號，又以LINE暱稱「ChEN」向告訴人                                                                                                                                                                                                                                           | 1100 |                                |

|    |        |                                                                                                                                                                                                                             |      |                             |
|----|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------|
|    | 人陳卉歆   | 陳卉歆佯稱：合購訂購Netflix帳號，一年僅新臺幣（下同）1100元云云，致告訴人陳卉歆陷於錯誤而同意訂購，並於110年3月18日下午1時36分許，匯款1100元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年5月4日起，即無法觀看Netflix，又發現被告拒不處理，始悉受騙。                                                                                      |      |                             |
| 7  | 告訴人蕭成璋 | 於110年3月23日晚間9時許，在PTT社群軟體邀約合購Netflix會員帳號，又以LINE暱稱「ChEN」向告訴人蕭成璋佯稱：合購Netflix會員帳號，一年僅1170元云云，致告訴人蕭成璋陷於錯誤而同意訂購，並於110年3月24日下午3時6分許，匯款1150元至至被告上開中信銀行帳戶，又於同日下午3時9分許，匯款20元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年5月1日起，即無法觀看Netflix，又發現被告拒不處理及失去連絡，始悉受騙。 | 1170 | LINE對話畫面、網路銀行轉帳畫面、PTT畫面、    |
| 8  | 告訴人詹鎔瑄 | 於110年3月23日晚間9時許，在PTT社群軟體邀約合購Netflix會員帳號，又以LINE暱稱「ChEN」向告訴人詹鎔瑄佯稱：合購Spotify會員帳號，一年僅480元云云，致告訴人詹鎔瑄陷於錯誤而同意訂購，並於110年3月24日下午5時46分許，匯款480元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年6月13日起，即無法觀看Spotify，又發現被告拒不處理及失去連絡，始悉受騙。                               | 480  | LINE對話畫面、手機轉帳畫面             |
| 9  | 告訴人李科諒 | 於110年3月23日晚間9時許，在PTT社群軟體邀約合購Youtube premium會員帳號，又以LINE暱稱「ChEN」向告訴人李科諒佯稱：合購Youtube premium會員帳號，一年僅550元云云，致告訴人李科諒陷於錯誤而同意訂購，並於110年3月26日下午7時50分許，匯款550元至被告上開中信銀行帳戶。惟自110年4月30日起，即無法觀看Youtube premium，又發現被告拒不處理及失去連絡，始悉受騙。       | 550  | Youtube訊息畫面、LINE對話畫面、手機轉帳畫面 |
| 10 | 告訴人張   | 自110年2月19日某時起，在臺中市某處，以臉書私訊之方式，向告訴人張淑珍佯稱：伊欲找人合購「Youtube premium家庭方案」會員，1年期收費新臺幣（下同）4200元，同時可供6人使用，平均每人700元云云，致告訴人張淑珍陷於錯誤而同意購買，並                                                                                              | 700  | 臉書私訊對話畫面、「ChenChun」         |

01

|    |                                                                                                                                                           |  |       |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------|
| 淑珍 | 於同日上午9時22分許，在其位於臺北市松山區之居處，以手機網路轉帳700元至被告指定之上開中信銀行帳戶，雖然告訴人自翌(20)日起可以使用「Youtube premium家庭方案」，但是陸續因會員取消、到期等原因而無法使用並經被告處理而恢復使用，卻自110年5月30日即遭取消會員且被告不理不睬，始悉受騙。 |  | 臉書頁面。 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------|

02

## 臺灣臺北地方檢察署檢察官併辦意旨書

03

111年度偵字第27986號

04

被 告 高家祥 男 25歲（民國00年0月00日生）

05

籍設臺北市○○區○○路0段000號2

06

樓(臺北○○○○○○○○○○)

07

（另案在法務部○○○○○○○○執行

08

中）

09

國民身分證統一編號：Z000000000號

10

上列被告因詐欺案件，認應併案審理，茲將犯罪事實、證據並所

11

犯法條及併案理由敘述如下：

12

### 一、犯罪事實：

13

高家祥自民國109年12月間某日起至110年3月間某日止之期

14

間，寄居於臺中市○○區○○路0段000巷0號之「青庭輕旅

15

（Party0 Hostel背包客棧）」，因而與住客黃偉恩（所涉

16

詐欺罪嫌，另經臺灣臺中地方檢察署檢察官為不起訴處分）

17

熟識。於109年12月間某日，向不知情之黃偉恩借用中國信

18

託銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱中信銀行帳戶）

19

之金融卡（含密碼，亦有信用卡、悠遊卡功能），又於不詳

20

時、地，以不詳方式，取得不知情之王嘉駿名下手機門號00

21

00000000後，明知無力支付1年期之網路影音費用，為繳交

22

迫切旅宿費用及債務，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺

23

取財之犯意，於110年2月19日，在臉書社群網站上以暱稱

24

「ChenChun陳陳」與張淑珍聯絡，佯稱找人合購為期1年之

25

網路影音平台Youtube premium家庭會員方案，平均一人新

01 臺幣(下同)700元，致張淑珍陷於錯誤，即於同日匯款700元  
02 至黃偉恩上開中信銀行帳戶中，惟張淑珍僅使用3個月即遭  
03 取消資格，嗣因聯繫不上「ChenChun陳陳」始知受騙。

04 二、證據：

05 (一)被告高家祥於偵查中之供述。

06 (二)另案被告黃偉恩於偵查中之供述。

07 (三)告訴人張淑珍於警詢中之指述。

08 (四)黃偉恩上開中信銀行帳戶資料及交易明細表。

09 (五)告訴人提供臉書對話紀錄23張。

10 三、所犯法條：核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財  
11 罪嫌。

12 四、併案理由：被告前因詐欺案件，經臺灣臺中地方檢察署檢察  
13 官以111年度偵字第31526號、31527號提起公訴，現由臺灣  
14 臺中地方法院以111年度易字第1584號(地股)審理中，有該  
15 案起訴書、全國刑案資料查註表各1份在卷可參。本案同一  
16 被告所涉詐欺罪嫌，與前開案件係事實上同一之案件，爰併  
17 由臺灣臺中地方法院審理。

18 此 致

19 臺灣臺中地方法院

20 中 華 民 國 111 年 9 月 19 日  
21 檢 察 官 馬中人