臺灣臺中地方法院刑事裁定

112年度原重訴字第1415號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 梁明軒

選任辯護人 陳政佑律師
葉玲秀律師

上列被告等因毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第24088號），本院裁定如下：

主 文

梁明軒於取具保證金額新臺幣貳拾伍萬元後，准予停止羈押。

理 由

一、被告梁明軒涉毒品危害防制條例等案件，經本院認涉犯毒品危害防制條例第4條第1項之運輸第一級毒品海洛因罪之嫌疑重大，並有事實足認有逃亡之虞，且所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，非予羈押，顯難進行審判或執行之程序，依刑事訴訟法第101條第1項第1款、第3款之規定，於民國（下同）112年7月13日均諭令被告羈押；嗣被告梁明軒先後於同年10月13日、12月13日、113年2月13日、同年4月13日、同年6月13日、同年8月13日起均予延長羈押2月。

二、按被告有無羈押被告之必要，係屬為保全被告使訴訟程序得以順利進行，或為保全證據或為保全對被告刑罰之執行目的，而對被告實施人身強制處分權，故審酌被告有無羈押之必要，除被告犯罪嫌疑已屬重大外，自當基於訴訟進程程度、犯罪性質、犯罪實際情狀及其他一切情事，審慎斟酌有無上開保全或預防目的，依職權妥適裁量，俾能兼顧國家刑事追訴、刑罰權之順暢執行及人權保障。而所謂停止羈押，

01 乃指羈押原因仍在，但無羈押之必要，而以具保、責付或限
02 制住居為其替代手段，亦即羈押裁定之效力仍然存續，僅其
03 執行予以停止。又許可停止羈押之聲請者，應命提出保證
04 書，並指定相當之保證金額，刑事訴訟法第111條第1項定有
05 明文。

06 三、經查，茲前開羈押期間於113年10月13日屆滿，及被告梁明
07 軒於113年10月11日借予臺灣彰化地方檢察署執行觀察、勒
08 戒，本院審核全案相關事證，並參酌被告梁明軒表示請求交
09 保等語，有本院113年11月18日訊問筆錄可稽。惟本院衡酌
10 渠於本案中之犯罪參與程度、本院審理之進度及比例原則等
11 情，認被告之羈押原因仍存在，然若能向本院提出一定數額
12 之保證金以供擔保，應對渠有相當程度之心理約束，則本院
13 認以具保之方式為之，可替代羈押手段，而無續予羈押之必
14 要，爰准予被告梁明軒於取具新臺幣25萬元之保證金後，准
15 予停止羈押。

16 四、據上論斷，依刑事訴訟法第101條之2前段、第111條、第121
17 條第1項，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日

19 刑事第八庭 審判長法官 高思大

20 法官 鄭永彬

21 法官 傅可晴

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
24 附繕本）

25 書記官 古紘瑋

26 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日