

臺灣臺中地方法院刑事裁定

112年度原重訴字第1415號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官  
被 告 余迺民

指定辯護人 本院公設辯護人楊淑婷

上列被告因毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第24088號），本院裁定如下：

主 文

余迺民自民國壹佰壹拾肆年參月拾貳日起繼續羈押貳月，並禁止接見、通信、受授物件。

理 由

一、按羈押期滿，延長羈押之裁定未經合法送達者，視為撤銷羈押；羈押期間已滿未經起訴或裁判者，視為撤銷羈押，刑事訴訟法第108條第2項、第7項定有明文。又依刑事訴訟法第108條第2項、第7項之規定視為撤銷羈押者，於釋放前，偵查中，檢察官得聲請法院命被告具保、責付或限制住居。如認為不能具保、責付或限制住居，而有必要者，並得附具體理由一併聲請法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後繼續羈押之。審判中，法院得命具保、責付或限制住居；如不能具保、責付或限制住居，而有必要者，並得依第101條或第101條之1之規定訊問被告後繼續羈押之。但所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為7年以上有期徒刑之罪者，法院就偵查中案件，得依檢察官之聲請；就審判中案件，得依職權，逕依第101條之規定訊問被告後繼續羈押之。前項繼續羈押之期間自視為撤銷羈押之日起算，以2月為限，不得延長。刑事訴訟法第108條第8項、第9項亦有明文。而依刑事訴訟法第108條第8項至第9項於民國（下同）96年7月4日修正施行，其增訂理由為「羈押期滿，延長羈押之裁定未經合

01 法送達，或延長羈押期間之裁定未經宣示，而未於期間屆滿  
02 前送達被告；或羈押期滿未經起訴或裁判，依第2項、第7項  
03 規定視為撤銷羈押者，多有出於人為之疏失者，若因此造成  
04 重大刑事案件之被告得以無條件釋放，致生社會治安之重大  
05 危害，殊非妥適，允宜在法制上謀求補救之道。因此，被告  
06 因上述原因視為撤銷羈押者，將來受有罪判決之可能性仍甚  
07 高，法院對該被告得為一定保全措施之必要性，較諸已就被  
08 告諭知無罪者為強，而後者依第316條規定，於上訴期間或  
09 上訴中既得命具保、責付或限制住居，如不能具保、責付或  
10 限制住居，而有必要情形，並得繼續羈押之，則對於因上述  
11 原因而視為撤銷羈押者，爰參照第316條規定意旨，明定得  
12 對被告實施保全措施。另因第2項及第7項之未及時送達延長  
13 羈押裁定正本及未即時裁定延長羈押而視為撤銷羈押，依增  
14 訂第8項所為繼續羈押，其期間及計算需有明確規定；由於  
15 此種保全措施究屬不得已之例外，於繼續羈押之同時，自應  
16 就該案件集中偵查或審理，妥速終結，一旦繼續羈押期間屆  
17 滿仍未起訴或送交管轄法院者，自應即時釋放被告，不得再  
18 行延長其羈押期間，爰增訂第9項。」申言之，於被告羈押  
19 期間已滿，未能合法送達延長羈押裁定正本，或羈押期間已  
20 滿未經起訴或裁判者，應視為撤銷羈押之情形，增訂於釋放  
21 被告前，審判中得由法院訊問被告後裁定繼續羈押之例外規  
22 定，以達補救因未能合法送達延長羈押裁定正本或未能於羈  
23 押期滿前起訴或裁判之程序瑕疵，致被告羈押期間屆滿，原  
24 應無條件釋放被告之窘境。且審判中之延長羈押，如所犯最  
25 重本刑為死刑、無期徒刑或逾有期徒刑10年者，第一審、第  
26 二審以6次為限，第三審以1次為限。審判中之羈押期間，累  
27 計不得逾5年。前項羈押期間已滿，仍未判決確定者，視為  
28 撤銷羈押，法院應將被告釋放，刑事妥速審判法第5條第2項  
29 至第4項定有明文；參照上開刑事訴訟法之規定，被告因此  
30 視為撤銷羈押者，將來受有罪判決之可能性仍甚高，法院對  
31 該被告得為一定保全措施之必要性，是被告依刑事妥速審判

01 法之規定羈押期間已滿，判決仍未確定而視為撤銷羈押者，  
02 亦應得依刑事訴訟法第108條第8項之規定，審判中，由法院  
03 命具保、責付或限制住居；如不能具保、責付或限制住居，  
04 而有必要者，並得依第101或第101條之1之規定訊問被告後  
05 繼續羈押之。所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為7年以上  
06 有期徒刑之罪者，法院就審判中案件，得依職權，逕依第10  
07 1條之規定訊問被告後繼續羈押之（最高法院110年度台抗字  
08 第951 號刑事裁定意旨可資參照）。

09 二、本件被告余迺民因涉毒品危害防制條例等案件案件，經本院  
10 認被告有刑事訴訟法第101條第1項第1、3款之情形，非予羈  
11 押，顯難進行審判，於112年7月13日諭令羈押，並於同年10  
12 月13日、12月13日、113年2月13日、同年4月13日、同年6月  
13 13日、同年8月13日起延長羈押2月，並禁止接見、通信及授  
14 受物件，嗣因臺灣臺中地方檢察署檢察官另於113年10月8日  
15 洽借被告執行觀察勒戒處分，而其延長羈押部分於該日之後  
16 仍依毒品危害防制條例施行細則第17條第2項同時進行，被  
17 告之羈押期間至113年10月13日期滿，則被告因執行觀察勒  
18 戒而須拘禁於勒戒處所，復於同年11月13日借予臺灣臺中地  
19 方檢察署執行有期徒刑4月，於114年3月12日執行完畢，先  
20 予說明。

21 三、茲因被告余迺民之羈押期間已於113年10月13日屆滿，及於1  
22 13年10月8日借予臺灣臺中地方檢察署執行觀察、勒戒，復  
23 於同年11月13日借予臺灣臺中地方檢察署執行有期徒刑4  
24 月，於114年3月12日執行完畢，本院於114年3月4日、6日依  
25 職權訊問被告後，認被告涉犯毒品危害防制條例第4條第1項  
26 之運輸第一級毒品海洛因、第5條第1項之意圖販賣而持有第  
27 一級毒品海洛因、懲治走私條例第2條第1項之私運管制物品  
28 進口等罪嫌，犯罪嫌疑重大，且被告所犯運輸第一級毒品  
29 罪，係最輕本刑無期徒刑之重罪，所涉運輸之毒品海洛因數  
30 量甚鉅，高達上萬公克，則以其等所涉之重罪常伴有逃亡之  
31 高度可能，係趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，

01 可預期其逃匿以規避審判程序進行及刑罰執行之可能性甚  
02 高；被告余迺民及其辯護人雖表示如無法具保，希望不要繼  
03 續羈押等語，然被告余迺民否認犯行，並有勾串共犯與證人  
04 之虞；且前經本院裁定以新臺幣30萬元具保停止羈押，然被  
05 告覓保無著，足認被告無法提供保證金，以擔保其日後能遵  
06 期到庭接受審判及執行程序，考量本案尚未審結，訴訟程序  
07 仍在進行中，參以被告涉嫌運輸第一級毒品海洛因犯行，且  
08 所涉毒品數量甚大，危害社會治安影響嚴重，並慮及被告所  
09 涉犯罪事實對社會侵犯之危害性及國家刑罰權遂行之公益考  
10 量，認對被告為羈押處分係適當必要，衡以司法追訴之國家  
11 社會公益與被告人身自由私益之利益比較後，認被告仍有羈  
12 押之必要性。是依刑事訴訟法第101條第1項第3款規定，被  
13 告羈押原因既仍然存在，權衡國家刑事司法權之有效行使、  
14 社會秩序及公共利益、被告人身自由之私益及防禦權受限制  
15 之程度，依本案訴訟進行程度，為確保日後審判及刑罰執行  
16 程序得以順利進行及防衛社會治安，仍認有羈押必要，尚無  
17 從以具保、責付或限制住居等手段替代。綜上，本院認被告  
18 羈押原因仍然存在，且有繼續羈押之必要。從而，本院依刑  
19 事訴訟法第108條第8項但書之規定，於訊問被告後，逕認其  
20 應自114年3月13日起繼續羈押2月，且應予禁止接見、通信  
21 及授受物件。

22 四、爰依刑事訴訟法刑事訴訟法第108條第8項但書、第220條，  
23 裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

25 刑事第八庭 審判長法官 高思大

26 法官 李宜璇

27 法官 鄭永彬

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

30 書記官 古紘瑋

31 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日