臺灣臺中地方法院刑事判決

112年度金訴字第1633號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 陳國昇

楊芝妮

共 同

選任辯護人 陳廷瑋律師（已於112/12/21解除委任）

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第10756號、第16869號、第17009號、第20560號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

戊○○犯如附表編號一所示之三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。又犯如附表編號二所示之三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。

戊○○其餘被訴部分免訴。

未扣案之犯罪所得新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

庚○○犯如附表編號一所示之三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。

犯罪事實及理由

01 一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第14行部分
02 「（下稱帳戶1）」更正為「（下稱中信帳戶1）」；起訴書
03 犯罪事實欄二第6至9行「並自行為如附表編號4所示之提款
04 行為（戊○○提領丙○○所匯入款項部分，業經臺灣彰化地
05 方檢察署檢察官以111年度偵字第6204號案件提起公訴，非
06 本件起訴範圍）」更正為「並自行為如附表編號4所示之提
07 款行為（戊○○提供丁○○帳戶，乙○○所匯入該帳戶之款
08 項部分，業經臺灣臺南地方檢察署檢察官以110年度偵字第
09 19034號等提起公訴，臺灣臺南地方法院以111年度金訴字第
10 820號判決有罪，於民國113年7月30日確定，詳後述；戊○
11 ○提領丙○○所匯入款項部分，業經臺灣彰化地方檢察署檢
12 察官以111年度偵字第6204號案件提起公訴，非本件起訴範
13 圍）」證據部分增列「被告戊○○、庚○○（下稱被告2
14 人）於本院訊問程序、準備程序及審理時之自白」外，餘均
15 引用如附件所示檢察官起訴書之記載。

16 二、按被告2人所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
17 徒刑以外之罪，亦非屬高等法院管轄之第一審案件，其於準
18 備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述（見本院卷二第13
19 4頁），經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意
20 見後，依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式
21 審判程序，又依同法第273條之2及第159條第2項規定，不受
22 同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1
23 及第164條至第170條所規定證據能力認定及調查方式之限
24 制，合先敘明。

25 三、論罪科刑：

26 （一）新舊法比較：

27 1.被告2人行為時，洗錢防制法第14條第1項原規定「有第2條
28 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
29 （下同）500萬元以下罰金」，同條例第16條第2項原規定
30 「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」。被
31 告行為後，洗錢防制法第16條第2項於112年6月14日修正公

01 布，並於同月16日生效施行。修正後第16條第2項規定「犯
02 前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；
03 又洗錢防制法第19條第1項、第23條第3項於113年7月31日修
04 正公布，並於同年0月0日生效施行。修正後洗錢防制法第19
05 條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10
06 年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財
07 產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
08 5,000萬元以下罰金」，同條例第23條第3項規定「犯前4條
09 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交
10 全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察
11 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
12 或共犯者，減輕或免除其刑」。而按主刑之重輕，依刑法第
13 33條規定之次序定之。同種之刑，以最高度之較長或較多者
14 為重，刑法第35條第1、2項定有明文，修正前洗錢防制法第
15 14條第1項之最高度刑為有期徒刑7年，修正後洗錢防制法第
16 19條第1項後段洗錢之財物或財產上利益未達1億元之最高度
17 刑為有期徒刑5年，是經比較新舊法結果，以113年7月31日
18 修正後之規定較有利於被告2人，依刑法第2條第1項後段所
19 定，自應適用有利於被告2人即113年7月31日修正後之洗錢
20 防制法第19條第1項、第23條第3項規定論處。

21 2. 詐欺犯罪危害防制條例（下稱詐欺防制條例）：

22 刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺防制條例於113年7月
23 31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑度均未
24 變更，而該條例第43條規定，犯刑法第339條之4之罪，詐欺
25 獲取之財物或財產上利益達500萬元、1億元者，提高其法定
26 刑；第44條第1項規定，犯刑法第339條之4第1項第2款之
27 罪，並有同條例第44條第1項各款所列行為態樣之加重其刑
28 規定等，均係就犯刑法第339條之4或同條第1項第2款之罪
29 者，合於詐欺防制條例各該條之特別構成要件時，明定提高
30 其法定刑或加重其刑，核係成立另一新增之獨立罪名，乃被
31 告行為時所無之處罰，依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及

01 既往予以適用之餘地，自不生新舊法比較之問題。至同條例
02 第46條、第47條所指之詐欺犯罪，本包括刑法第339條之4之
03 加重詐欺罪（該條例第2條第1款第1目），且係新增原法律
04 所無之減輕或免除刑責規定，應依刑法第2條第1項從舊從輕
05 原則，分別認定並整體比較而適用最有利行為人之法律（最
06 高法院113年度台上字第3589號判決意旨可資參照）。

07 3.另刑法第339條之4之規定，雖於112年5月31日修正公布，於
08 同年0月0日生效施行，惟本次修正僅增列第4款「以電腦合
09 成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄
10 之方法犯之」為加重條件，其餘各款則未修正；是就刑法第
11 339條之4第1項第1至3款規定，既然新舊法處罰之輕重相
12 同，即無比較適用之問題，非刑法第2條所指之法律有變
13 更，應依一般法律適用原則，適用裁判時法。

14 (二)核被告戊○○、庚○○就附表編號1部分所為，均係犯刑法
15 第339條之4第1項第2款之加重詐欺取財罪及洗錢防制法第19
16 條第1項後段之一般洗錢罪；戊○○就附表編號2部分所為，
17 係犯刑法第339條之4第1項第2款之加重詐欺取財罪及洗錢防
18 制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。被告2人就上開所犯，
19 具有行為之部分合致，且犯罪目的單一，在法律上應評價為
20 一行為，屬以一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應依刑法第
21 55條規定，皆各從一重之刑法第339條之4第1項第2款之加重
22 詐欺取財罪處斷。

23 (三)按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔
24 犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的
25 者，即應對於全部所發生之結果，共同負責。又共同正犯之
26 成立，祇須具有犯意之聯絡及行為之分擔，既不問犯罪動機
27 起於何人，亦不必每一階段犯行，均須參與。又共同正犯之
28 意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，若有間接之聯絡
29 者，亦包括在內。是以，行為人參與構成要件行為之實施，
30 並不以參與構成犯罪事實之全部或始終參與為必要，即使僅
31 參與構成犯罪事實之一部分，或僅參與某一階段之行為，亦

01 足以成立共同正犯。經查，被告2人雖非親自向附表所示之
02 告訴人實施訛詐行為之人，未自始至終參與各階段之犯行，
03 然被告戊○○接受指示，向同案被告丁○○收取帳戶，復指
04 示被告庚○○提領附表編號1之款項，其等與另案被告林東
05 璋及本案詐欺集團不詳成年成員彼此分工，堪認其等與該詐
06 騙集團所屬成年成員係在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行
07 為之一部，並相互利用他人之行為，以達犯罪之目的，從
08 而，其等自應就所參與犯行，對於全部所發生之結果共同負
09 責。是被告2人與另案被告林東璋等詐騙集團不詳成年成員
10 間，有犯意聯絡及行為分擔，依刑法第28條之規定，均為共
11 同正犯。

12 (四)按詐欺取財罪，係為保護個人之財產法益而設，行為人罪數
13 之計算，自應依遭詐騙之被害人人數計算。被告戊○○就附
14 表編號1、2所示告訴人所為之犯行，施用詐術之方式、時間
15 均屬有別，且侵害不同告訴人之財產法益，故被告戊○○所
16 為2次詐欺取財罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併
17 罰。

18 (五)按被告2人行為後，詐欺防制條例亦於113年7月31日公布，
19 並於同年8月2日施行。該條例第47條前段增訂「犯詐欺犯
20 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交
21 其犯罪所得者，減輕其刑」，然按詐欺防制條例第47條規
22 定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪
23 所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警
24 察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主
25 持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」
26 其前段規定之立法說明：為使犯本條例詐欺犯罪案件之刑事
27 訴訟程序儘早確定，「同時」使詐欺被害人可以取回財產上
28 所受損害，行為人自白認罪，並自動繳交其犯罪所得者，應
29 減輕其刑，以開啟其自新之路。是行為人須自白犯罪，如有
30 犯罪所得者，並應自動繳交犯罪所得，且所繳交之犯罪所
31 得，須同時全額滿足被害人所受財產上之損害，始符合上開

01 法條前段所定之減刑條件。參照同條例第43條規定，詐欺獲
02 取之財物或財產上利益達500萬元者，量處3年以上10年以下
03 有期徒刑，得併科3千萬元以下罰金。達1億元者，處5年以
04 上12年以下有期徒刑，得併科3億元以下罰金。其立法說
05 明，就犯罪所得之計算係以①同一被害人單筆或接續詐欺金
06 額，達500萬元、1億元以上，或②同一詐騙行為造成數被害
07 人被詐騙，詐騙總金額合計500萬元、1億元以上為構成要
08 件。益見就本條例而言，「犯罪所得」係指被害人受詐騙之
09 金額，同條例第47條前段所規定，如有「犯罪所得」自應作
10 此解釋（最高法院113年度台上字第3589號判決意旨可資參
11 照）。則查被告戊○○就附表編號1至2所示告訴人、被告庚
12 ○○就附表編號1所示告訴人受詐騙之金額，並未繳回，故
13 被告2人無從適用詐欺防制條例第47條之減刑規定，併此敘
14 明。

15 (六)次按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂
16 從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科
17 刑一罪。其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定
18 刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆
19 成立犯罪，論罪時必須輕重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
20 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
21 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足。然後依刑
22 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
23 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
24 定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
25 併評價在內（最高法院108年台上字4405、4408號判決意旨
26 可資參照）。查被告2人就一般洗錢犯行業已於偵查、本院
27 準備程序及審理中均坦承不諱，是就其所犯之一般洗錢罪，
28 符合洗錢防制法第23條第2項之要件，然因一般洗錢罪係屬
29 想像競合犯其中之輕罪，揆諸上開說明，本院決定處斷刑
30 時，雖以其中最重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於後
31 述依刑法第57條量刑時仍當一併衡酌上開減輕其刑事由綜合

01 評價，併此敘明。

02 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人不思依循正途獲取
03 所需，加入本案詐欺集團犯罪組織，被告戊○○向同案被告
04 丁○○收取帳戶，亦自行提供帳戶供詐欺集團使用，被告2
05 人就附表編號1部分並擔任車手，其等所為助長詐騙財產犯
06 罪之風氣，使詐欺成員得以隱匿其真實身分，製造金流斷
07 點，造成執法人員難以追查真實身分，徒增被害人尋求救濟
08 之困難性，且造成附表編號1、2所示告訴人受有財產損失，
09 犯罪所生危害非輕；然念及被告2人犯後均能坦承犯行，態
10 度尚可，被告2人並有意願與告訴人進行調解，然因告訴人
11 無調解意願或聯繫不上，有本院公務電話紀錄表在卷可查；
12 兼衡被告戊○○自陳高中畢業之教育程度，之前從事商業，
13 月收入4萬元，離婚，育有1名1歲6個月之未成年子女，現由
14 其母親照顧，要扶養父母；被告庚○○自陳高職畢業之教育
15 程度，之前從事服務業，月收入3萬元，離婚，育有1名1歲6
16 個月之未成年子女，要給生活費，要扶養奶奶（見本院卷二
17 第160頁）之智識程度及家庭生活狀況等一切情狀，各量處
18 如主文第1、4項所示之刑。

19 五、復按刑法第55條但書規定之立法意旨，在於落實充分但不過
20 度之科刑評價，以符合罪刑相當及公平原則，則法院在適用
21 該但書規定而形成宣告刑時，如科刑選項為「重罪自由刑」
22 結合「輕罪併科罰金」之雙主刑，為免併科輕罪之過重罰金
23 刑恐產生評價過度而有過苛之情形，允宜容許法院依該條但
24 書「不得『科』以較輕罪名所定最輕本刑以下之刑」之意
25 旨，如具體所處罰金以外之較重「徒刑」，經整體評價而認
26 並未較輕罪之「法定最輕徒刑及併科罰金」為低時，得適度
27 審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯罪行為人之資
28 力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等各情，
29 在符合比例原則之範圍內，裁量是否再併科輕罪之罰金刑，
30 俾調和罪與刑，使之相稱，且充分而不過度（最高法院111
31 年度台上字第977號判決意旨參照）。本院審酌被告2人就本

01 案犯行供認不諱，非毫無悔悟之心，而其於本案中所擔任之
02 工作，以及本院所宣告有期徒刑刑度對於刑罰儆戒作用等各
03 情，在符合比例原則之範圍內，爰均裁量不再併科輕罪之罰
04 金刑。

05 六、按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，
06 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
07 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
08 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）
09 之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，
10 減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發
11 生（最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨可資參
12 照）。則依被告戊○○之臺灣高等法院被告前案紀錄表（見
13 本院卷一第21至28頁），可知其涉犯另案與本案之罪刑疑有
14 符合「裁判確定前犯數罪」要件而得定應執行之刑，依上開
15 說明，本院就被告戊○○犯數罪，爰不予併定其應執行刑，
16 嗣就其所犯數罪全部確定後，再由檢察官依法聲請法院裁定
17 應執行刑，以保障其權益及符合正當法律程序要求。

18 七、沒收：

19 (一)被告行為後，洗錢防制法關於沒收洗錢之財物或財產上利益
20 之規定業已於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效
21 施行。次按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之
22 法律，刑法第2條第2項定有明文，是本案自應直接適用裁判
23 時即修正後洗錢防制法關於沒收洗錢之財物或財產上利益之
24 相關規定。又按沒收新制係參考外國立法例，為契合沒收之
25 法律本質，認沒收為刑法所定刑罰及保安處分以外之法律效
26 果，具有獨立性，而非刑罰（從刑），已明定沒收為獨立之
27 法律效果，在修正刑法第5章之1以專章規範，故判決主文內
28 諭知沒收，已毋庸於各罪項下分別宣告沒收，亦可另立一項
29 合併為相關沒收宣告之諭知，使判決主文更簡明易懂，增進
30 人民對司法之瞭解與信賴（最高法院106年度台上字第386號
31 判決意旨參照）。是揆諸上開規定，於主文第3項下宣告沒

01 收及追徵。

02 (二)按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
03 屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項定
04 有明文，則該條規定係採取絕對義務沒收主義，並無以屬於
05 被告所有者為限，才應予沒收之限制。查本案附表編號1、2
06 所示告訴人匯入至附表編號1、2所示帳戶內之款項，雖為本
07 案洗錢之財物，依上開規定，應予沒收，惟考量該等款項旋
08 遭轉匯或提領，由被告2人提領之附表編號1之款項亦已由其
09 等層層轉交由上手，且被告戊○○本案獲得之報酬為3,000
10 元，被告庚○○未獲得報酬，若對被告2人諭知沒收與追徵
11 告訴人遭詐欺、洗錢的金額，顯有違比例而屬過苛，爰依刑
12 法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收與追徵，附此敘明。

13 (三)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
14 者，依其規定；前項沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執
15 行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項分別
16 定有明文。經查，被告戊○○於本院準備程序時自陳：報酬
17 是3,000元等語（見本院卷二第134頁），是該等款項為被告
18 戊○○本案犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1
19 項前段、第3項規定於主文第3項宣告沒收，並於全部或一部
20 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至起訴檢察官雖
21 於起訴書中認被告戊○○就附表編號2部分獲有清償2萬元債
22 務之不正利益，然就此部分並無證據證明，無從認定被告戊
23 ○○就此部分有犯罪所得，附此敘明。

24 八、免訴：

25 (一)公訴意旨略以：被告戊○○就附表編號3部分，涉犯刑法第
26 339條之4第1項第2款之加重詐欺取財罪及洗錢防制法第14條
27 第1項之一般洗錢罪嫌等語。

28 (二)按案件曾經判決確定者，應諭知免訴之判決，刑事訴訟法第
29 302條第1款定有明文。又按刑事訴訟法第302條第1款規定，
30 案件曾經判決確定者，應諭知免訴之判決，此項訴訟法上所
31 謂一事不再理之原則，關於實質上一罪或裁判上一罪，均有

01 其適用（最高法院60年台非字第77號判決意旨參照）。再按
02 刑事訴訟法第303條第2款規定已經提起公訴或自訴之案件，
03 在同一法院重行起訴者，應諭知不受理之判決，係以已經提
04 起公訴或自訴之同一案件尚未經實體上判決確定者為限。如
05 果已經實體上判決確定，即應依同法第302條第1款諭知免訴
06 之判決，而無論知不受理之可言（最高法院60年度台非字第
07 173號判決要旨參照）。

08 (三)經查，被告戊○○前基於加重詐欺取財及一般洗錢之犯意聯
09 絡，向同案被告丁○○收取中國信託帳號000000000000號帳
10 戶之提款卡後，再轉交予詐欺集團不詳成年成員，嗣詐欺集
11 團不詳成年成員對告訴人乙○○施以詐術，致告訴人乙○○
12 陷於錯誤，而於110年10月6日下午12時29分許，匯款2萬元
13 至謝安妮所有之第一銀行帳戶，嗣經轉匯至上開同案被告丁
14 ○○之中信帳戶內，並旋遭提領一空，而涉犯刑法第339條
15 之4第1項第3款之加重詐欺取財罪及洗錢防制法第14條第1項
16 之一般洗錢罪嫌，經臺灣臺南地方檢察署檢察官以110年度
17 偵字第19034號等提起公訴，於111年9月15日繫屬於臺灣臺
18 南地方法院，並以111年度金訴字第820號於113年6月12日判
19 決就此部分判處有期徒刑1年2月，於113年7月30日確定等
20 情，有上開起訴書、判決書及法院前案紀錄表在卷可按。

21 (四)而本案起訴檢察官同以被告戊○○向同案被告丁○○收取上
22 開中信帳戶之提款卡後，售予另案被告林東璋轉交予詐欺集
23 團不詳成年成員，嗣詐欺集團不詳成年成員對告訴人乙○○
24 施以詐術，致其陷於錯誤，而於110年10月6日下午12時29
25 分、33分許，匯款2萬元及10萬元至上開中信帳戶，並旋遭
26 提領一空，而涉犯加重詐欺取財罪及一般洗錢罪嫌。則本案
27 與前案顯係同一案件，是本案雖於112年6月5日繫屬於本
28 院，然本案起訴之犯罪事實，應為前案確定效力所及，自不
29 得再行審究，依上開說明，就附表編號3部分諭知免訴判
30 決。

31 九、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310

01 條之2、第454條第2項、第302條第1款，判決如主文。
02 本案經檢察官陳東泰提起公訴，檢察官陳敬暉、辛○○到庭執行
03 職務。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
05 刑事第二庭 法 官 鄭雅云

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
09 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
10 勿逕送上級法院」。

11 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
12 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

13 書記官 陳慧君

14 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

15 附表：

16

編號	匯款人	匯款日期及金額	一層帳戶及轉匯時間與金額	二層帳戶及轉匯時間與金額	三層帳戶及轉匯時間與金額	四層帳戶及提領或轉匯時間與金額	五層帳戶及提領或轉匯時間與金額	證據及出處
1	甲○○○	111年10月6日中午12時40分許匯款20萬元	新光帳戶於110年10月6日中午12時58分許，將18萬元匯入中信帳戶1內；於同日中午12時59分許，將15萬3,000元匯入中信帳戶2內	中信帳戶1於110年10月6日13時4分許，匯入1萬9,000元於中信帳戶3內	中信帳戶3於110年10月6日13時13分許，轉匯2萬2,800元至中信帳戶4內	中信帳戶4庚○○於110年10月6日13時16分及14時11分許，在不詳地點，陸續自中信帳戶4內提領7萬元及10萬元	無	1. 告訴人甲○○於警詢時之證述(偵10756卷一第299頁) 2. 謝安妮新光帳戶之交易明細(偵10756卷一第283頁) 3. 丁○○中信帳戶1之交易明細(偵10756卷一第71頁) 4. 戊○○中信帳戶3之交易明細(偵10756卷一第167頁)
				中信帳戶2	(匯入非本案之金融帳戶)			

					內)		5. 戊○○中信帳戶4之交易明細(偵10756卷一第179頁) 6. 庚○○提領時之提款機監視錄影翻拍照片(偵10756卷一第45至46頁)
2	己○○○	111年10月6日20時4分許, 匯款5萬元	台新帳戶於110年10月6日20時21分許匯款11萬8,900元至中信帳戶2內	中信帳戶2	(匯入非本案之金融帳戶內)	無	1. 告訴人己○○於警詢時之證述(偵10756卷一第309頁) 2. 告訴人己○○提出之存款交易明細查詢畫面截圖(偵10756卷一第325頁)
		111年10月6日20時14分許, 匯款4萬元	台新帳戶於110年10月6日20時30分許匯款2萬3,700元至中信帳戶1內	中信帳戶1	中信帳戶3	合庫帳戶 1. 於110年10月7日中午12時6分許, 將2萬元匯入中信帳戶5內 2. 黃翊茵於110年10月10日21時16分許, 自合庫帳戶內提領5,000元	中信帳戶5 3. 楊宗軒台新帳戶之交易明細(偵10756卷一第295頁) 4. 丁○○中信帳戶1之交易明細(偵10756卷一第69頁) 5. 戊○○中信帳戶3之交易明細(偵10756卷一第170頁) 6. 洪宗濱合庫帳戶之交易明細(偵10756卷一第197頁) 7. 黃建文中信帳戶5之交易明細(偵10756卷一第216頁)

								8.黃翊茵於警詢時及偵查之證述(偵10756卷一第262、345頁)
3	乙 ○ ○	110年10月6日中午12時29分及33分許，陸續匯款2萬元及10萬元	一銀帳戶於110年10月6日中午12時33分許，匯款23萬1,000元至中信帳戶2內	中信帳戶2於110年10月6日中午12時41分至42分許，由不詳之人陸續提領13萬6,000元及9萬5,000元	無			1.被害人乙○於警詢時之證述(偵17009卷第29頁) 2.謝安妮一銀帳戶之交易明細(偵17009卷第70頁) 3.丁○○中信帳戶2之交易明細(偵17009卷第88頁)
4	丙 ○ ○	110年10月7日中午12時15分許，匯款208萬7,896元	新光帳戶於110年10月7日中午12時22分許，將85萬5,000元匯入中信帳戶1內；於同日中午12時21分至23分許，陸續將68萬3500元及68萬3500元匯入中信帳戶2內	中信帳戶1於110年10月7日中午12時26分許，將80萬元匯入中信帳戶3內	中信帳戶3	無		1.告訴人丙○於警詢時之證述(偵16869卷第32頁) 2.謝安妮新光帳戶之交易明細(偵16869卷第50頁) 3.丁○○中信帳戶1、2之交易明細(偵16869卷第60、76頁) 4.110年10月7日中國信託銀行彰化分行臨櫃監視器錄影畫面、存提款交易憑證(偵10756卷二第140頁)
				中信帳戶2於110年10月7日中午12時26分許，將130萬元匯入中信帳戶3內；於同日16時39分許，將6萬7,000元匯入中信帳戶1內	中信帳戶1於110年10月7日16時48分許，由不詳人士自中信帳戶1內提領10萬元	無		

01 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

02 111年度偵字第10756號

03 111年度偵字第16869號

04 111年度偵字第17009號

05 111年度偵字第20560號

06 被 告 戊○○ 男 23歲（民國00年0月00日生）

07 住彰化縣○○鄉○○街00號

08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 庚○○ 女 25歲（民國00年0月00日生）

10 住○○市○區○○○街000號6樓之8

11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 丁○○ 女 22歲（民國00年0月00日生）

13 住彰化縣○○鄉○○○巷000號

14 居臺中市○○區○○路00號6樓

15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 上列被告等因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將
17 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、庚○○（原名楊琳葳）與戊○○、林東璋（上2人因向丁○
20 ○收取金融帳戶而涉詐欺等罪嫌部分，另經臺灣彰化地方檢
21 察署檢察官以111年度偵字第6204號案件提起公訴）及某詐
22 騙集團成員共同基於詐欺取財及洗錢等犯意聯絡，推由庚○
23 ○於民國110年4月間，向其友人丁○○表示戊○○欲收購金
24 融帳戶，而丁○○明知任意提供金融帳戶予他人使用，可能
25 幫助詐欺犯罪集團詐騙社會大眾匯款至該帳戶內，成為所謂
26 「人頭帳戶」而淪為犯罪工具，及可能幫助詐欺集團成員提
27 領現金而切斷資金金流，隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在而
28 進行洗錢，竟仍以縱若有人持之以犯罪亦不違反其本意，而
29 基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於110年8月中
30 某日，在臺中市○○區○○○路000號「萊爾富超商台中
31 嘉明湖」門市外，將其所申設之中國信託商業銀行帳號0000

01 00000000號帳戶（下稱帳戶1）之提款卡及密碼，以新臺幣
02 （下同）1萬6400元之代價，售予林東璋轉交予該某詐騙集
03 團成員，並容任該詐騙集團成員於110年9月29日，以丁○○
04 名義在中國信託商業銀行申請帳號000000000000號之數位帳
05 戶（下稱中信帳戶2）。戊○○則提供其所申設之中國信託
06 商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱中信帳戶3）及帳
07 號000000000000號帳戶（下稱中信帳戶4）予該詐騙集團成
08 員使用。該詐騙集團另向謝安妮（所涉詐欺等罪嫌部分，另
09 經臺灣新竹地方檢察署檢察官以111年度偵緝字第1126號等
10 案件提起公訴）收取其所申設之新光商業銀行帳號00000000
11 00000號帳戶（下稱新光帳戶）及第一商業銀行帳號00000000
12 0000號帳戶（下稱一銀帳戶）之帳戶資料；向楊宗軒（所涉詐
13 欺等罪嫌部分，另經臺灣屏東地方檢察署檢察官以111年度
14 偵字第5312號等案件提起公訴）收取其所申設之台新國際商
15 業銀行帳號00000000000000號帳戶（下稱台新帳戶）之資料作
16 為收取詐騙贓款之用。

17 二、嗣該詐騙集團成員取得上揭帳戶資料後，隨即於110年10月6
18 日以可介紹投資機會之詐術向甲○○、己○○及乙○○；於
19 翌（7）日向丙○○等人詐取財物，致使甲○○等人信以為
20 真，均陷於錯誤，而為如附表所示之匯款行為。嗣甲○○等
21 人完成匯款後，該詐騙集團成員即為如附表所示之轉匯行
22 為。戊○○則指示庚○○提領如附表編號1所示之款項，並
23 自行為如附表編號4所示之提款行為（戊○○提領丙○○所
24 匯入款項部分，業經臺灣彰化地方檢察署檢察官以111年度
25 偵字第6204號案件提起公訴，非本件起訴範圍），以此方式
26 製造金流斷點，致無從追查該等款項之去向，而掩飾、隱匿
27 該犯罪所得。

28 三、戊○○又為清償積欠其不知情友人黃建文之債務，另於110
29 年10月7日中午12時0分許，將如附表編號2所示之2萬元匯入
30 其不知情之友人洪宗濱在合作金庫商業銀行所申設之帳號00
31 000000000000號帳戶（下稱合庫帳戶）內，再由洪宗濱於110

01 年10月7日中午12時6分許，將2萬元轉匯至黃建文在中國信
 02 託商業銀行所申設之帳號000000000000號帳戶（下稱中信帳
 03 戶5）內，洪宗濱不知情之妻黃翊茵則於110年10月10日21時
 04 16分許，自中信帳戶內提領5000元（洪宗濱、黃建文及黃翊
 05 茵等人涉嫌詐欺等罪嫌部分，另為不起訴處分），戊○○則
 06 因此獲得免於清償2萬元債務之不正利益。

07 四、後因甲○○、己○○、乙○○及丙○○等人發覺受騙，報警
 08 處理而循線查悉上情。

09 五、案經甲○○、己○○訴由屏東縣政府警察局刑事警察大隊報
 10 告及丙○○訴由花蓮縣警察局刑事警察大隊報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	1. 被告戊○○、庚○○及丁○○於警詢及偵查中之自白 2. 如附表編號1所示時間之提款機監視錄影畫面翻拍照片 3. 被告丁○○所提出與被告庚○○及戊○○之對話紀錄翻拍照片	1. 被告戊○○確實有提供中信帳戶3及中信帳戶4予他人作為收取款項用途之事實。 2. 被告庚○○確實有聽從被告戊○○之指示而為如附表編號1所示提款行為之事實。 3. 被告丁○○確實有經過被告庚○○之介紹，而將中信帳戶1之帳戶資料交予被告戊○○所指定之人之事實。
2	1. 告訴人甲○○、己○○及丙○○於警詢之指訴 2. 被害人乙○○於警詢之指訴	告訴人甲○○、己○○及丙○○與被害人乙○○有因遭詐騙而為如附表所示匯款行為之事實。

01

	<p>3. 告訴人己○○所提供之匯款收據資料及與該詐騙集團成員之對話紀錄翻拍照片</p> <p>4. 被害人乙○○所提出匯款收據資料及與該詐騙集團成員之對話紀錄翻拍照片</p> <p>5. 如附表所示金融帳戶之申請人及於110年10月6日至7日之交易明細資料</p>	
--	---	--

02

二、所犯法條：

03

(一) 被告戊○○及庚○○項部分：

04

1. 核被告戊○○及庚○○所為，均係違反洗錢防制法第14條第1項、第2條第2款之洗錢；刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財等罪嫌。被告戊○○及庚○○係以一行為同時觸犯前揭2罪名，為想像競合犯，均請依刑法第55條規定，從一重論以加重詐欺取財罪嫌處斷。

05

06

07

08

09

10

2. 被告戊○○就收取告訴人甲○○、己○○與被害人乙○○等人所匯入，如附表編號1至3所示款項部分，犯意各別，行為互殊，請與分論併罰。

11

12

13

3. 被告戊○○及庚○○就提領告訴人甲○○所匯入如附表編號1所示款項等犯行，與該詐騙集團成員有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。

14

15

16

4. 被告戊○○及庚○○未扣案之犯罪所得即匯入中信帳戶3及中信帳戶4之款項共214萬3600元及另行清償黃建文之2萬元部分，則請依刑法第38條之1第1項本文之規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項規定，追徵其價額。

17

18

19

20

01 (二) 被告丁○○提供金融帳戶部分：

02 1. 被告丁○○以幫助詐欺取財、幫助洗錢之意思，參與詐
03 欺取財罪構成要件以外之行為，所為係犯刑法第339條
04 第1項之詐欺取財及洗錢防制法第2條第2款、第14條第1
05 項等罪嫌，且為幫助犯，請依同法第30條第2項規定按
06 正犯之刑減輕之。且被告所犯上開幫助詐欺取財及幫助
07 洗錢等2罪嫌，請論以想像競合犯，從一重論以幫助洗
08 錢罪處斷。

09 2. 被告丁○○未扣案之犯罪所得1萬6400元部分，則請依
10 刑法第38條之1第1項本文之規定宣告沒收，並於全部或
11 一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項規定，
12 追徵其價額。

13 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣臺中地方法院

16 中 華 民 國 112 年 6 月 5 日
17 檢 察 官 陳東泰

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 112 年 6 月 14 日
20 書 記 官 黃乃亭

21 附錄本案論罪科刑法條

22 洗錢防制法第19條第1項：

23 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
24 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
25 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
26 元以下罰金。

27 刑法第339條之4第1項第2款：

28 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
29 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

01 二、三人以上共同犯之。