

臺灣臺中地方法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度原附民字第90號

原告 李家良
被告 田智弘

蔡廷瑋

林培容

潘俊宏

柯宗成

林彥宏

林金葵

01 0000000000000000

02 鄭名良

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 劉益亨

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 陳保成

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 黃偲維

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 任睿麟

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 胡昕宇

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 劉季賢

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 黃思偉

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 陳威菴

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 江忠銘

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 周明綦

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 蔡雨軒

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 李郁翔

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 上列被告因詐欺等案件（本院113年度原金訴字第18號、113年度
25 金簡字第406號），經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，
26 本院判決如下：

27 主 文

28 原告之訴及假執行之聲請均駁回。

29 理 由

30 一、原告訴之聲明及陳述詳如附件「刑事附帶民事訴訟起訴狀」
31 所載。被告田智弘、蔡廷瑋、林培容、潘俊宏、柯宗成、林

01 彥宏、林金葵、鄭名良、劉益亨、陳保成、黃偲維、任睿
02 麟、胡昕宇、劉季賢、黃思偉、陳威萇、江忠銘、周明薰、
03 蔡雨軒、李郁翔未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。

04 二、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴
05 訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，
06 刑事訴訟法第487條第1項定有明文。又因犯罪而受損害之
07 人，於刑事訴訟程序固得附帶提起民事訴訟，對於被告請求
08 回復其損害，但其請求回復之損害，以被訴犯罪事實所生之
09 損害為限，否則縱令得依其他事由，提起民事訴訟，亦不得
10 於刑事訴訟程序附帶為此請求。因此，附帶民事訴訟必係對
11 刑事訴訟之被告始得提起，且需以刑事案件被訴犯罪事實所
12 生之損害，求償權人始得於刑事訴訟程序附帶請求賠償。另
13 附帶民事訴訟，法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以
14 判決駁回之，亦為刑事訴訟法第502條第1項所明定。

15 三、經查：

16 (一)、本件附帶民事訴訟所依附之刑事訴訟程序即本院113年度原
17 金訴字第18號、113年度金簡字第406號案件，依檢察官起訴
18 書所載犯罪事實，原告於受本案詐欺集團不詳成員詐欺後，
19 分別匯款新臺幣（下同）600,000元、600,000元至黃俞華、
20 潘俊宏所申辦之帳戶內，嗣轉匯至林雅琪、王金田申辦之帳
21 戶，並無其他證據證明原告另有匯款至被告田智弘、蔡廷
22 璋、林培容於本案提供詐欺集團使用之帳戶，足認原告非被
23 告田智弘、蔡廷璋、林培容提供帳戶予他人，並行轉匯或容
24 任詐欺集團成員使用其帳戶以遂行詐欺取財及洗錢犯罪之被
25 害人，且亦無積極證據證明被告田智弘、蔡廷璋、林培容應
26 就原告本件遭詐欺取財負刑事責任。既然原告並非被告田智
27 弘、蔡廷璋、林培容刑事犯罪之被害人，且原告本件提起刑
28 事附帶民事訴訟之訴訟上請求尚屬可分，則原告對被告田智
29 弘、蔡廷璋、林培容部分所提起之損害賠償請求及假執行之
30 聲請，揆諸前開說明，不得附帶於本件刑事訴訟程序提起
31 之，原告之訴就被告田智弘、蔡廷璋、林培容部分，應予駁

01 回。

02 (二)、就原告所受詐欺之本院113年度原金訴字第18號刑事案件
03 中，被告潘俊宏、柯宗成、林彥宏、林金葵、鄭名良、劉益
04 亨、陳保成、黃偲維、任睿麟、胡昕宇、劉季賢、黃思偉、
05 陳威萑、江忠銘、周明蓁、蔡雨軒、李郁翔未據本案檢察官
06 起訴，即非本案刑事被告，亦非本案所認定之共犯，此有本
07 案起訴書及刑事判決書在卷可稽，自非於本案中依民法應對
08 原告負損害賠償責任之人，依前揭說明，原告對被告潘俊
09 宏、柯宗成、林彥宏、林金葵、鄭名良、劉益亨、陳保成、
10 黃偲維、任睿麟、胡昕宇、劉季賢、黃思偉、陳威萑、江忠
11 銘、周明蓁、蔡雨軒、李郁翔提起刑事附帶民事訴訟，顯不
12 合法，應予駁回。

13 (三)、綜上，本件原告之訴就上開被告提起刑事附帶民事訴訟，均
14 應予駁回，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。本件
15 係因起訴程序不合法而駁回，不影響原告另依通常民事訴訟
16 程序請求之權利，原告如仍欲對被告等人請求損害賠償，自
17 應循民事訴訟程序另行起訴，附此敘明。另原告主張被告李
18 依琪應連帶負損害賠償部分，因其刑事案件部分尚未審結，
19 是原告對被告李依琪提起刑事附帶民事訴訟部分，由本院另
20 行審結。至原告對被告林浩珽、許翰杰提起刑事附帶民事訴
21 訟部分，本院另併送臺灣高等法院臺中分院審理，併此敘
22 明。

23 四、依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

24 中 華 民 國 113 年 8 月 14 日
25 刑事第六庭 法 官 田德煙

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
30 逕送上級法院」。

31 本判決非對於刑事訴訟之判決有上訴時不得上訴。

01

書記官 陳玲誼

02

中 華 民 國 113 年 8 月 14 日

03

附件：「刑事附帶民事訴訟起訴狀」