

# 臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第2992號

聲明異議人

即 受刑人 張睿宏

上列聲明異議人即受刑人因詐欺等案件，對於臺灣臺中地方檢察署檢察官所為執行之指揮（109年執更給字第2327號、109年執更助給字第727號、110年執更助給字第641號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人張睿宏（下稱聲明異議人）因犯詐欺罪數罪，分別經起訴、判決，先行判決確定部分，經臺灣臺中地方檢察署（下稱臺中地檢署）檢察官以109年執更給字第2327號、109年執更助給字第727號、110年執更助給字第641號指揮合併執行，然上開3次合併執行，檢察官未依刑法第50條第1項但書是否請求聲請定執行刑調查表詢問聲明異議人是否同意，未明確告知聲明異議人，而主動聲請合併裁定，並未給予聲明異議人選擇權，檢察官合併執行之程序對聲明異議人不利，於法不合，已有不當等語。

二、受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條固定有明文。惟該條所稱「諭知該裁判之法院」，係指對被告之有罪裁判，於主文內實際宣示其主刑、從刑之裁判法院而言。至於依刑法第53條、第51條定其應執行刑之裁定者，係指在主文實際諭知應執行刑之裁定法院。因此，當事人不服科刑裁判，向上級法院提起上訴或抗告，經上級法院諭知

01 上訴或抗告駁回者，該上級法院自非該條所指「諭知該裁判  
02 之法院」，倘其聲明異議係向其他無管轄權之法院為之，其  
03 聲請為不合法，應由程序上駁回，無從為實體上之審查（最  
04 高法院113年度台聲字第243號、108年度台抗字第1121號裁  
05 定意旨參照）。又按刑事訴訟法第484條、第486條之立法目  
06 的，在於以聲明異議，得請求法院裁定變更或撤銷檢察官不  
07 當之執行指揮，期無錯誤。是以倘該執行指揮業經註銷而失  
08 其效力時，即欠缺繼續聲明異議請求救濟之必要，應駁回其  
09 聲明異議（最高法院112年度台抗字第1655號裁定意旨參  
10 照）。

11 三、查，本件依聲明異議人「合併聲明異議狀」所載，係對臺中  
12 地檢署檢察官109年執更給字第2327號、109年執更助給字第  
13 727號、110年執更助給字第641號執行之指揮聲明異議。惟  
14 查，聲明異議人前因詐欺等案件，經臺灣苗栗地方法院於民  
15 國110年4月1日以110年度聲字第243號裁定應執行有期徒刑1  
16 0年，聲明異議人提起抗告，經臺灣高等法院臺中分院於110  
17 年5月31日以110年度抗字第663號裁定抗告駁回，聲明異議  
18 人提起再抗告，經最高法院於110年8月12日以110年度台抗  
19 字第1223號再抗告駁回確定，嗣經臺中地檢署檢察官於110  
20 年11月19日以110年執更助給字第641號執行指揮書執行，並  
21 註銷該署檢察官109年執更助給字第727號執行指揮書，改以  
22 本件執行。又臺中地檢署檢察官109年執更給字2327號執行  
23 指揮書，前業經該署檢察官於109年12月20日以109年執更助  
24 給字第727號執行指揮書註銷，此有聲明異議人之臺灣高等  
25 法院被告前案紀錄表在卷可佐，並經本院調取臺中地檢署11  
26 0年度執更助字第641號、109年度執更助字第727號及109年  
27 度執更字第2327號全卷核閱屬實。足見臺中地檢署檢察官以  
28 110年執更助給字第641號執行指揮書所為執行之指揮，「諭  
29 知該裁判之法院」並非本院，依上開說明，本院就聲明異議  
30 人對該檢察官執行之指揮並無管轄權，且上開臺中地檢署檢  
31 察官109年執更給字第2327號、109年度執更助字第727號執

01 行指揮書業經註銷而失其效力時，已欠缺繼續聲明異議請求  
02 救濟之必要。是本件聲明異議，應予駁回。

03 四、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

05 刑事第二庭 法 官 曹錫泓

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應  
08 附繕本）

09 書記官 黃毅皓

10 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日