臺灣臺中地方法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度附民字第2309號

原　　告　洪宏居
被　　告　陳政谷
被　　告　捌捌玖玖超跑租賃股份有限公司
000000000000000000
兼
法定代理人　陳奕宏
被　　告　張麗貞
被　　告　翔谷投資開發股份有限公司
000000000000000000
兼
法定代理人　簡焜鉦
被　　告　洪文忠
000000000000000000
　　徐培菁
被　　告　葳群科技有限公司
000000000000000000
兼
法定代理人　游成榜
000000000000000000
被　　告　東揮投資股份有限公司
000000000000000000
兼
法定代理人　劉宗奇
被　　告　成固投資股份有限公司
000000000000000000
兼
法定代理人　史鎮康
000000000000000000
被　　告　楊錦泓

黃睿承

000000000000000000

被　　告　剛谷科技股份有限公司

000000000000000000

兼

法定代理人　李孟修

被　　告　張美菁

朱何敏

謝依青

薛義弘

陳文龍

陳壁煌

楊昉如

施品君

林于婷

林巧雯

000000000000000000

顏怡菁

000000000000000000

黃筱茹

蔡祥育

000000000000000000

葉宏賓

000000000000000000

000000000000000000

蔡秉衡

楊雅雲

黃巧晴

000000000000000000

紀琇瑩

蕭立品

000000000000000000
林宇樑
000000000000000000
被　　告　歐博森科技有限公司
000000000000000000
000000000000000000
兼
法定代理人　林羿維
被　　告　新鑫超跑租賃股份有限公司
000000000000000000
兼
法定代理人　鄞士欽
被　　告　采呈投資股份有限公司
000000000000000000
兼
法定代理人　蔡國慶
000000000000000000
被　　告　壹壹柒柒科技股份有限公司
000000000000000000
兼
法定代理人　曾宬茂（原名曾贊元）
000000000000000000
上列被告等因本院113年度金重訴字第1273號貪污治罪條例等案件，經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主　　文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事　　實

一、原告訴之聲明及陳述略以：不詳詐欺集團成員自民國109年12月15日起以推特暱稱「ALLEN」等帳號向原告佯稱：可高價銷售塔位云云，致其陷於錯誤，而依詐欺集團成員之指示，於110年5月19日以超商繳費代碼購買，款項為被告剛谷公司

所代收，爰請求被告陳政谷等人賠償原告新臺幣72萬元及按年息5%計算之利息等語。

二、被告陳政谷等人等未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。

理　　由

一、刑事附帶民事訴訟，其刑事部分諭知無罪、免訴或不受理之判決者，應以判決駁回原告之訴，刑事訴訟法第503條第1項前段定有明文。又刑事訴訟法第487條第1項規定：「因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負擔賠償責任之人，請求回復其損害」。刑事訴訟法第487條第1項所定附帶民事訴訟之對象，除刑事被告外，固兼及於依民法負損害賠償責任之人，惟附帶民事訴訟之原告所主張之共同加害人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權行為之人，始得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起附帶民事訴訟，即難謂為合法（最高法院114年度台附字第13號刑事附帶民事訴訟判決意旨參照）。

二、經查，本件被告陳政谷、李孟修、張美菁被訴詐欺部分，業經本院以113年度金重訴字第1273號刑事判決諭知無罪在案，依前揭規定，自應以判決駁回原告之訴。

三、此外，除被告陳政谷、李孟修、張美菁外之被告陳奕宏等43人，並非檢察官起訴對原告詐欺取財之共同侵權行為人，依前揭規定，原告對被告陳奕宏等43人提起附帶民事訴訟，程序不合法，亦應予駁回。

四、原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即失所附麗，應併予駁回。

五、據上論斷，依刑事訴訟法第502條第1項、第503條第1項前段，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　2　　日

刑事第九庭　審判長法　官　王振佑

法　官　陳怡珊

法　官　林申棟

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

本判決非對於刑事訴訟之判決有上訴時不得上訴。

書記官　廖春玉

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　2　　日