臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度中交簡字第1409號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 吳承祐

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第3371號），本院判決如下：

主 文

吳承祐駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、吳承祐自民國113年9月7日凌晨2時許至凌晨3時許，在臺中市西區臺灣大道之凱悅KTV內，飲用酒類後，雖經稍事休息，惟體內酒精仍未退盡，竟基於酒後駕駛動力交通工具之犯意，仍於同日（7日）凌晨6時許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車上路。嗣於同日9時6分許前某時，行經臺中市西屯區西屯路2段與重慶路交岔路口時，因違規逆向行駛，為警在臺中市北區西屯路1段與梅亭街交岔路口攔查，發現其身上散發酒氣，遂於同日9時6分許，對其施以吐氣酒精濃度測試，測得其吐氣所含酒精濃度值達每公升0.82毫克，始查悉上情。

二、案經臺中市政府警察局第六分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查後聲請簡易判決處刑。

理 由

一、上揭犯罪事實，業據被告吳承祐於警詢及偵查中坦承不諱，並有113年9月7日員警職務報告、呼氣酒測試器檢定合格證書、酒精測定紀錄表、臺中市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單、台中市何安派出所110報案紀錄單、車號

01 查詢機車車籍、證號查詢機車駕駛人資料、監視器畫面擷圖
02 等件在卷可稽（見偵卷第15頁、第27頁至第37頁、第41頁至
03 第47頁），足徵被告自白與事實相符，堪以採信。本件事證
04 明確，被告犯行洵堪認定，應予依法論科。

05 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交
06 通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上之罪。爰
07 以行為人之責任為基礎，並審酌近年來，酒醉駕車肇事時有
08 所聞，並多次引發重大社會危害，立法者更先後透過修法提
09 高刑度，以嚴懲酒後駕車之事，政府機關或學校及媒體等單
10 位亦持續經由教育、傳播之方式宣導酒後駕車之危害性及其
11 將可能面臨之法律責任，被告亦自陳知悉酒後駕車為違法行
12 為（見偵卷第19頁），仍未恪遵法令，漠視自己及公眾之交
13 通安全，於飲酒後精神狀態已受相當影響下，騎乘普通重型
14 機車上路，甚而經測得吐氣酒精濃度高達每公升0.82毫克，
15 實不需寬待；惟幸並未造成任何傷亡，犯罪所造成之損害尚
16 屬輕微及犯後坦承犯行之犯後態度；兼衡被告自述大學就學
17 中之智識程度、從事服務業、中產之家庭經濟狀況（見偵卷
18 第17頁被告113年9月7日調查筆錄）等一切情狀，量處如主
19 文所示之刑，併諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

20 三、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第1項、第3項，刑法第185
21 條之3第1項第1款、第41條第1項前段、第42條第3項前段，
22 刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

23 四、如不服本判決，得於收受判決送達之日起20日內，向本院提
24 出上訴狀，上訴於本院合議庭（須附繕本）。

25 本案經檢察官郭明嵐聲請以簡易判決處刑。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

27 臺中簡易庭 法 官 吳逸儒

28 以上正本證明與原本無異。

29 書記官 林桓陞

30 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

31 附錄論罪科刑法條：

01 中華民國刑法第185條之3

02 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
03 得併科30萬元以下罰金：

04 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
05 達百分之零點零五以上。

06 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
07 能安全駕駛。

08 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
09 達行政院公告之品項及濃度值以上。

10 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
11 之物，致不能安全駕駛。

12 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元
13 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
14 萬元以下罰金。

15 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
16 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
17 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
18 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。