

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度中簡字第1381號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 曾紹傑

何睿奕

上列被告等因傷害等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第22348號），本院判決如下：

主 文

曾紹傑犯傷害罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

何睿奕犯公然侮辱罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告曾紹傑所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪；核被告何睿奕所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪。

三、爰審酌被告曾紹傑之前科素行（參臺灣高等法院被告曾紹傑前案紀錄表），竟為如犯罪事實欄所載之傷害犯行，致告訴人何睿奕受有頸部及左側膝部鈍挫傷等傷害，因被告曾紹傑未能於本院調解程序時到庭，而未能與告訴人何睿奕調解成立、賠償所受損害等節；兼衡被告曾紹傑自述高職畢業之教育智識程度，家庭經濟狀況小康之生活狀況（見被告警詢調查筆錄受詢問人欄之記載），犯後能坦承不諱等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、爰審酌被告何睿奕前無犯罪紀錄（參臺灣高等法院被告何睿奕前案紀錄表）素行良好，竟為如犯罪事實欄所載之公然侮

01 辱犯行，因告訴人曾紹傑未於本院調解程序時到庭，而未能  
02 與告訴人曾紹傑調解成立、賠償損害等節；兼衡被告何睿奕  
03 自述大學畢業之教育智識程度，家庭經濟狀況小康之生活狀  
04 況（見被告警詢調查筆錄受詢問人欄之記載），犯後能坦承  
05 不諱等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之  
06 折算標準。

07 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，刑法第  
08 277條第1項、第309條第1項、第41條第1項前段，第42條第3  
09 項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如  
10 主文。

11 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上  
12 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 1 日  
14 臺中簡易庭 法 官 陳怡珊

15 以上正本證明與原本無異。

16 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，  
17 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

18 書記官 吳韻聆

19 中 華 民 國 113 年 10 月 1 日

20 附錄本案論罪科刑法條：

21 中華民國刑法第277條

22 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以  
23 下罰金。

24 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒  
25 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

26 中華民國刑法第309條

27 公然侮辱人者，處拘役或9千元以下罰金。

28 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以  
29 下罰金。

30 附件：

31 臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

被 告 何睿奕 男 29歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路000號4樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

曾紹傑 男 29歲（民國00年0月0日生）

住臺東縣○○鄉○○路000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告等因傷害等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

### 犯罪事實

一、何睿奕與曾紹傑間有債務糾紛。於民國113年2月15日19時9分許，在臺中市○區○○路000號，雙方因債務糾紛一言不合，曾紹傑基於傷害之犯意，向何睿奕恫稱：要給你死，讓你沒辦法做生意，你哪一隻腳不要等語後，旋徒手掐住何睿奕之頸部，並持球棒毆打何睿奕之膝蓋，致何睿奕受有頸部及左側膝部鈍挫傷等傷害，何睿奕因此心生不滿，基於公然侮辱之犯意，在上開地點，以「幹你娘」等語辱罵曾紹傑，足以貶損曾紹傑之社會評價。

二、案經何睿奕及曾紹傑訴由臺中市政府警察局第一分局報告偵辦。

### 證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告何睿奕及曾紹傑於警詢及偵查中坦承不諱，並有現場監視器畫面截圖、被告何睿奕之林新醫院113年2月15日診斷證明書各乙份在卷可佐，堪認被告2人之自白與事實相符，渠等犯嫌堪以認定。

二、核被告曾紹傑所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。按刑法對於個人生命、身體等法益除設有實害構成要件外，尚設有危險構成要件，只要對於個人生命、身體法益造成危險，即足以成立犯罪，不必等待實害之發生，始加以制裁，惟如行為人之行為該當於危險犯之犯罪構成要件後，繼續升高其行為進而對於刑法所保護之法益造成實害，該當於實害

犯之犯罪構成要件時，行為人前階段之危險行為，應為實害行為所吸收，不另論罪。本案被告曾紹傑先口出上開恐嚇危害安全之言語，進而徒手攻擊、持球棒毆打告訴人何睿奕成傷，業如前述，則揆諸前揭說明，其恐嚇行為，應為其後之實害傷害行為所吸收，不另論罪；被告何睿奕所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌。

三、至告訴及報告意旨認被告何睿奕徒手掐住告訴人曾紹傑之脖子，另涉有刑法第277條第1項之傷害罪嫌。惟查：細觀現場監視器畫面，未見被告何睿奕有何傷害之舉，且告訴人於偵查中自稱：當天無前往醫院驗傷，無傷勢資料可提供等語，尚難僅因告訴人之單一指述，即認被告何睿奕涉有傷害犯行。然此部分倘若成立犯罪，因與上揭聲請簡易判決處刑之公然侮辱犯行，係一行為觸犯數罪名之想像競合關係，為裁判上一罪，為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，併此敘明。

四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 113 年 5 月 21 日  
檢 察 官 謝孟芳

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 5 月 28 日  
書 記 官 楊雅綸