

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度中簡字第2137號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 梁迦勒

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵緝字第792號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯竊盜罪，累犯，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得安全帽壹頂沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及理由，除引用【附件】檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，茲補充更正如下：

(一)犯罪事實部分：犯罪事實欄一第7至10行原記載「…，遂徒手竊取該機車車箱內之安全帽1頂，復將其使用後之安全帽遺留在該機車車箱內，即騎乘上開車牌號碼000-0000號機車離去。…」等語部分，應予補充更正為「…，遂徒手竊取該機車車箱內之安全帽1頂〔價值約新臺幣（下同）1,000元，下稱系爭安全帽〕，復將其原配戴之安全帽遺留在該機車車箱內，即配戴系爭安全帽騎乘上開車牌號碼000-0000號機車離去。…」等語。

(二)理由部分：

1.核被告甲○○所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

2.按刑法第47條第1項規定：「受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。」有關累犯加重本刑

部分，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23條比例原則。於此範圍內，有關機關應自本解釋公布之日起2年內，依本解釋意旨修正之。於修正前，為避免發生上述罪刑不相當之情形，法院就該個案應依本解釋意旨，裁量是否加重最低本刑（司法院釋字第775號解釋文參照）。至司法院釋字第775號解釋，依解釋文及理由之意旨，係指構成累犯者，不分情節，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，不符罪刑相當原則、比例原則。於此範圍內，在修正前，為避免發生上述罪刑不相當之情形，法院就該個案應裁量是否加重最低本刑；依此，本解釋係指個案應量處最低法定刑、又無法適用刑法第59條在內之減輕規定情形時，法院應依本解釋意旨裁量不予加重最低本刑（最高法院108年度台上字第976號判決要旨參照）。經查，被告前因對未成年人性交案件，經臺灣臺南地方法院以109年度侵訴字第41號判決各判處有期徒刑2月（2罪），定應執行有期徒刑3月確定，經移送入監執行後，於110年7月10日因徒刑執行完畢出監等情，業於聲請簡易判決處刑書載明，並有臺灣高等法院被告前案紀錄表、臺灣臺中地方檢察署刑案資料查註紀錄表各1份附卷可參，其受徒刑之執行完畢後，於5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，應依刑法第47條第1項規定，論以累犯；又聲請簡易判決處刑書亦載明：被告本案所涉犯罪類型，並非一時失慮、偶然發生，而前罪之徒刑執行無成效，被告對於刑罰之反應力顯然薄弱等語，本院審酌被告本案所犯竊盜罪，依其犯罪情節，均無

01 應量處最低法定刑，否則有違罪刑相當原則，暨有因無法
02 適用刑法第59條酌量減輕其刑之規定，致其人身自由遭受
03 過苛侵害之情形，自無司法院釋字第775號解釋之適用。
04 況其前案犯行係對未成年性交罪，與本案竊盜罪均屬危害
05 社會治安之犯罪，足徵其特別惡性及對刑罰反應力薄弱明
06 確，爰依刑法第47條第1項規定及司法院釋字第775號解釋
07 文，依法加重其刑。

08 3.爰審酌被告雖於犯罪後已坦承犯行，然其曾因多次竊盜案
09 件，經法院判處罪刑確定之前科紀錄，此有臺灣高等法院
10 被告前案紀錄表、臺灣臺中地方檢察署刑案資料查註紀錄
11 表各1份存卷可考，仍不思以合法正當途徑賺取所得，竟
12 以上開方式分別竊取前揭被害人所有之前揭財物得手，欠
13 缺對他人財產權之尊重及法治觀念，所為實屬不該；另考
14 量被告所竊取前揭財物之價值、尚未與被害人達成調解並
15 彌補損失之情況，兼衡被告之犯罪動機、手段、智識程度
16 及生活狀況等一切情狀（詳如偵緝字卷第45頁，本院卷第
17 11頁所示），量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折
18 算標準。

19 4.按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部
20 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之
21 1第1項前段、第3項定有明文。查被告竊取之系爭安全帽
22 為被告之犯罪所得，且未扣案，爰依刑法第38條之1第1項
23 前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不
24 宜執行沒收時，追徵其價額。

25 二、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450
26 條第1項、第454條第2項，刑法第320條第1項、第47條第1
27 項、第41條第1項前段、第38條之1第1項前段、第3項，刑法
28 施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

29 三、如不服本案判決，得於收受判決書送達後20日內向本院提出
30 書狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

31 本案經檢察官黃政揚聲請簡易判決處刑。

中華民國 113 年 12 月 11 日
臺中簡易庭 法官 蔡至峰

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應附繕本）。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 梁文婷

中華民國 113 年 12 月 11 日

【附錄】：本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

【附件】：

臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵緝字第792號

被 告 甲○○ 男 24歲（民國00年0月00日生）

住金門縣○○鎮○○00○○號

（另案在法務部○○○○○○○○○○

○○執行中）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、梁迦勒前因妨害性自主案件，經臺灣臺南地方法院以109年度侵訴字第41號判決判處有期徒刑2月、2月，定應執行有期徒刑3月確定，於民國110年7月10日執行完畢。詎仍不知悔

01 改，意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於112年9月
02 29日凌晨4時31分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機
03 車，前往臺中市北屯區中清路2段280巷附近，見陳珏良之車
04 牌號碼000-0000號普通重型機車停放在該處無人看守，遂徒
05 手竊取該機車車箱內之安全帽1頂，復將其使用後之安全帽
06 遺留在該機車車箱內，即騎乘上開車牌號碼000-0000號機車
07 離去。嗣陳珏良於同日上午8時35分許發現遭竊，報警處
08 理，經警採集甲○○遺留安全帽之DNA送鑑定，檢出之DNA-S
09 TR型別與甲○○相符，始查悉上情。

10 二、案經臺中市政府警察局第五分局報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、上揭犯罪事實，業據被告甲○○於偵查中坦承不諱，核與證
13 人即被害人陳珏良於警詢時之證述情節相符，並有車牌號碼
14 000-0000號普通重型機車之承租人資料翻拍照片4張、監視
15 器畫面翻拍照片6張及臺中市政府警察局鑑定書1份在卷可
16 稽，足認被告自白與事實相符，其犯嫌堪予認定。

17 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又查被告
18 前有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有本署刑案
19 資料查註紀錄表1份附卷可憑，其於有期徒刑執行完畢5年
20 內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，審酌被告本
21 案所涉犯罪類型，並非一時失慮、偶然發生，而前罪之徒刑
22 執行無成效，被告對於刑罰之反應力顯然薄弱，加重其法定
23 最低度刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可
24 能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47
25 條第1項規定，加重其刑。至被告竊得之財物，請依刑法第3
26 8條之1第1項前段規定，宣告沒收。如全部或一部不能沒
27 收，請依同條第3項規定，追徵其價額。

28 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

29 此 致

30 臺灣臺中地方法院

31 中 華 民 國 113 年 7 月 16 日

01

檢 察 官 黃政揚

02

本件正本證明與原本無異

03

中 華 民 國 113 年 8 月 6 日

04

書 記 官 張茵茹