臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度中簡字第2220號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被告 楊千慧

上列被告因傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第18823號），本院判決如下：

主 文

楊千慧犯傷害罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告楊千慧所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。爰審酌被告之前科素行（參臺灣高等法院被告前案紀錄表），竟為如犯罪事實欄所載之傷害犯行，致告訴人許芷縵受有右側前胸壁挫傷與瘀青、下背挫傷等傷害，因對於調解條件未有共識（見本院卷附調解事件報告書），而未能與告訴人調解成立、賠償所受損害等節；兼衡被告自述高職畢業之教育智識程度，家庭經濟狀況小康之生活狀況（見被告警詢調查筆錄受詢問人欄之記載）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，刑法第277條第1項、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

臺中簡易庭 法 官 陳怡珊

以上正本證明與原本無異。

01 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
02 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

03 書記官 吳韻聆

04 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 中華民國刑法第277條

07 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
08 下罰金。

09 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
10 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

11 中華民國刑法第309條

12 公然侮辱人者，處拘役或9千元以下罰金。

13 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
14 下罰金。

15 附件：

16 **臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

17 113年度偵字第18823號

18 被 告 楊千慧 女 62歲（民國00年00月0日生）

19 住○○市○區○○街000號

20 國民身分證統一編號：Z000000000號

21 上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
22 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

- 24 一、楊千慧與許芷綾前因東興市場管理問題已有糾紛，楊千慧竟
25 基於傷害之犯意，於民國113年2月17日上午6時58分，在臺
26 中市○區○○街000號旁，徒手推許芷綾，致許芷綾受有右
27 側前胸壁挫傷與瘀青、下背挫傷、頭暈、噁心等傷害
28 二、案經許芷綾訴由臺中市政府警察局第二分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

- 30 一、上揭犯罪事實，業據被告楊千慧於偵查中坦承不諱，且經告
31 訴人許芷綾指訴明確，並有本署勘驗報告、衛生福利部臺中

01 醫院診斷證明書、監視器錄影光碟畫面等附卷可稽，被告犯
02 嫌洵堪認定。

03 二、核被告楊千慧所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。至
04 告訴人許芷綾以被告手持小鐮刀自攤位衝出，告訴人心生畏
05 懼，致生危害於安全，涉嫌恐嚇云云，惟查，刑法恐嚇罪並
06 非以被害人主觀感受為斷，而須以社會通念觀察涉嫌恐嚇之
07 言論、動作，是否客觀上均為對被害人生命、身體、自由、
08 名譽、財產之具體惡害通知，且一般人均認足以構成威脅論
09 斷。而被告於案發時、地，原在自己攤位整理物品時，手上
10 即持有小鐮刀，待見告訴人走近，起意與其理論，於走近被
11 告前將小鐮刀放置於一旁攤位上，始走至告訴人面前並徒手
12 推告訴人等情，有本署勘驗報告在卷可查，顯見被告為工作
13 之故，原本即手持小鐮刀，且見到告訴人，係放下小鐮刀始
14 前往與告訴人理論，則可見被告手持小鐮刀並非意在恐嚇被
15 告，顯與恐嚇危害安全罪之構成要件有違。然因告訴人所指
16 被告恐嚇之部分，如成立犯罪，因係被告基於單一犯意，於
17 同一時、地所為，基本社會事實同一，應為聲請簡易判決處
18 刑效力所及，法院自得一併審理，爰不另為不起訴處分，附
19 此敘明。

20 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

21 此 致

22 臺灣臺中地方法院

23 中 華 民 國 113 年 8 月 7 日

24 檢 察 官 方 鈺 婷

25 本件正本證明與原本無異

26 中 華 民 國 113 年 8 月 17 日

27 書 記 官 卓 宜 嫻