臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度中簡字第3111號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 何金益

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第29986號），本院判決如下：

主 文

何金益犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案除證據部分補充「指認犯罪嫌疑人紀錄表」外，事實及證據部分，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）核被告何金益所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪。

（二）被告前因竊盜案件，經臺灣臺北地方法院以111年度簡字第2706號判決判處有期徒刑2月確定，業於民國112年9月13日執行完畢，再因接續執行另案之拘役刑，嗣於112年10月23日縮短刑期執行完畢出監。其於有期徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本案有期徒刑以上之罪，且前案與本案罪質相同，均為竊盜犯罪，又均為故意犯罪，顯見被告不知記取教訓，對刑罰之反應力薄弱，認適用刑法第47條第1項累犯加重之規定並無罪刑不相當之情事，爰依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

（三）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，不思以正當途徑獲取所欲之物，率爾竊取被害人齊文揚所有之AIRPODS 2 PRO耳機，漠視他人財產權，所為實屬不該；復審酌被告犯後坦承犯行，而其所竊得之財物經被害人取回乙情；又審酌被告之前科紀錄有多起竊盜前案（累犯部分不重複評

01 價)、被告本案竊得財物之價值等；未審酌被告於警詢時自
02 陳之職業、智識程度、經濟狀況，暨刑法第57條所定之其他
03 一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
04 準。

05 三、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得已實際
06 合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1
07 第1項前段、第5項定有明文。被告竊得之耳機係其犯罪所
08 得，然該耳機業已實際合法發還被害人乙情，有贓物認領保
09 管單在卷可證，是依上開規定不予宣告沒收。

10 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
11 逕以簡易判決處刑如主文。

12 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上
13 訴狀，上訴於本院合議庭。

14 本案經檢察官楊植鈞聲請以簡易判決處刑。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
16 臺中簡易庭 法 官 陳嘉凱

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
19 附繕本）。

20 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
21 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

22 書記官 洪筱筑

23 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

24 附錄論罪科刑法條

25 中華民國刑法第320條

26 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
27 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

28 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
29 項之規定處斷。

30 前二項之未遂犯罰之。

01 附件

02 臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

03 澄股

04 113年度偵字第29986號

05 被告 何金益 男 42歲（民國00年0月00日生）

06 住○○市○○區○○路0段000巷00號

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
09 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、何金益前因竊盜案件，經臺灣臺北地方法院以111年度簡字
12 第2706號判決判處有期徒刑2月確定，業於民國112年9月13
13 日執行完畢，再因接續執行另案之拘役刑，嗣於112年10月2
14 3日縮短刑期執行完畢出監。詎仍不知悔改，意圖為自己不法
15 之所有，基於竊盜之犯意，於113年5月18日15時許，在臺
16 中市○區○村路0段00號「H coffee brunch」咖啡店，見齊
17 文揚將價值新臺幣（下同）9000元之AIRPODS 2 PRO耳機放
18 置該店用餐區桌面至店內上廁所之時，徒手竊取該耳機，得
19 手後隨即離去。嗣齊文揚發覺耳機遭竊報警處理，經警到場
20 調取店家監視器影像而循線查悉上情（耳機尋獲後已發還予
21 齊文揚）。

22 二、案經臺中市政府警察局第一分局報告偵辦。

23 證據並所犯法條

24 一、證據清單及待證事實：

25

編號	證據名稱	待證事實
1	被告何金益於警詢中之供述	被告何金益經本署傳喚未到 庭，惟於警詢中坦承未經被害 人齊文揚同意即將桌面上耳機 拿走之事實，並供稱：伊見AIR PODS放在桌上，以為是沒有人

01

		的，所以便拿走了，當下想要自己使用，但不會使用等語。
2	被害人齊文揚於警詢時之指訴	被告所犯之全部犯罪事實。
3	①承辦警員職務報告書1份 ②臺中市政府警察局第一分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份 ③現場監視錄影畫面翻拍照片及現場照片共6張	被告所犯之全部犯罪事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。又被告本案所為，與前案竊盜部分同屬侵害他人財產法益之犯罪類型，犯罪罪質、目的、手段與法益侵害結果均高度相似，又犯本案犯行，足認被告之法遵循意識及對刑罰之感應力均屬薄弱。本件加重其刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，故被告本案犯行請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

三、至報告機關移送書意旨載被告前開犯行係涉犯刑法第337條之侵占遺失物罪嫌。惟查，被害人齊文揚係將上開耳機暫時放置在咖咖店用餐區桌面上，是該耳機仍屬於被害人持有中，並非已脫離其持有，且被害人短暫離開後被告旋即取走，被告所為顯係破壞被害人持有而竊取之，亦非誤認為遺失物，所為與刑法侵占遺失物罪構成要件有別，報告意旨容有誤會，併此敘明。

13

14

15

16

17

18

19

四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

20

此 致

21

臺灣臺中地方法院

01 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
02 檢 察 官 楊植鈞
03 本件正本證明與原本無異
04 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
05 書 記 官 葉宗顯