

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度中簡字第3112號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 于紹炯

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第56993號），本院判決如下：

主 文

于紹炯犯竊盜罪，處罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本院認定之犯罪事實及證據，均引用臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已有多次竊盜犯行經法院判刑確定並執行完畢之紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽，竟仍不思以正途獲取所需，恣意竊取被害人黃政齊之財物，侵害他人財產法益，並危害治安及社會信任，所為殊值非難，兼衡被告犯後坦承犯行，且所竊得之財物已合法發還被害人，有贓物認領保管單在卷可稽（偵卷第49頁），可認被害人所受損害已受彌補，並考量其犯罪動機、徒手竊取之手段、所竊財物暨金額、自陳之智識、職業、家庭經濟狀況等一切具體情狀（偵卷第29頁），量處如主文欄所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、不予沒收之說明：

被告竊得之新臺幣2,000元，已合法發還被害人，堪認已達沒收制度剝奪被告犯罪所得之立法目的，依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，

逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本簡易判決，得於收受簡易判決送達後20日內，經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴（應附繕本）。

本案經檢察官楊仕正聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

臺中簡易庭 法 官 陳怡瑾

以上正本證明與原本無異。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 蔡明純

中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

附錄本案所犯法條：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第56993號

被 告 于紹炯 男 39歲（民國00年00月00日生）

住○○市○里區○○街000巷00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、于紹炯意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年10月25日上午8時32分許，在臺中市大里區工業路21巷內，趁無人注意之際，徒手開啟黃政齊所有之車牌號碼000-0000號普通重型機車坐墊下之置物箱，並竊取置物箱內之皮

01 夾內現金新臺幣（下同）2,000元，得手後隨即騎乘車牌號
02 碼000-000號普通重型機車離去。嗣黃政齊發現遭竊，報警
03 循線查悉上情。

04 二、案經臺中市政府警察局霧峰分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、上開犯罪事實，業據被告于紹炯於警詢及本署偵查中均坦承
07 不諱，核與證人即被害人黃政齊於警詢中之證述大致相符，
08 復有現場及路口監視器影像截圖畫面1份、臺中市政府警察
09 局霧峰分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據及贓
10 物認領保管單各1份在卷可參，足認被告之自白應與事實相
11 符，其犯嫌堪以認定。

12 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告上開
13 所竊之犯罪所得，業已由警查扣並實際發還予被害人，此有
14 上開贓物認領保管單1份附卷足佐，爰依刑法第38條之1第5
15 項規定，不予聲請宣告沒收其犯罪所得。

16 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣臺中地方法院

19 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
20 檢 察 官 楊仕正

21 本件正本證明與原本無異

22 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
23 書 記 官 呂姿樺