臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度中金簡字第150號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被告 賴進益

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第32975號），本院判決如下：

主 文

賴進益幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據「被告賴進益於警詢時之供述」應予刪除外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)、新舊法比較：

被告賴進益行為後，洗錢防制法一般洗錢罪相關規定已於民國113年7月31日修正公布，於000年0月0日生效。而為新舊法之比較，刑法第2條第1項但書所指適用最有利於行為人之法律，既曰法律，即較刑之範圍為廣，比較時應就罪刑有關之一切情形，綜其全部之結果而為比較，再適用有利於行為人之法律處斷，不得僅以法定刑即為比較，須經綜合考量整體適用各相關罪刑規定，據以限定法定刑或處斷刑之範圍，再依刑法第35條為準據，以最重主刑之最高度刑較輕者為有利；且宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具有適用上之依附及相互關聯之特性，自須同其新舊法之適用（最高法院

01 94年度台上字第6181號、95年度台上字第2412號、110年度
02 台上字第1489號等判決意旨參照)。依修正前洗錢防制法第
03 14條第1項、第3項，該罪之法定刑係「7年以下有期徒刑，
04 併科新臺幣5百萬元以下罰金」，且不得科以超過其特定犯
05 罪所定最重本刑之刑，修正後洗錢防制法第19條第1項前
06 段、後段則以洗錢之財物或財產上利益是否達新臺幣（下
07 同）1億元區別，後者之法定刑為「6月以上5年以下有期徒
08 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」，前者之法定刑提高為
09 「3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
10 金」，且刪除一般洗錢罪之宣告刑不得超過其特定犯罪之刑
11 所定最重本刑之限制；而本案被告所犯係洗錢之財物或財產
12 上利益並未達1億元之一般洗錢罪，其特定犯罪所定最重本
13 刑為5年（詐欺取財罪），且被告於偵查中坦承幫助一般洗
14 錢犯行，且無所得可自動繳交（詳下述），故被告就此部分
15 倘均適用刑法第30條第2項，減輕其刑，且係同其新舊法而
16 各適用修正前洗錢防制法第16條第2項或修正後洗錢防制法
17 第23條第3項前段，原均應減輕其刑，並依法遞減之，經比
18 較新舊法結果，被告於本案適用修正前之前揭各規定而得予
19 處斷最重之刑即為有期徒刑5年，適用修正後之前揭各規定
20 而得予處斷最重之刑則降低為4年10月，揆諸前揭說明，應
21 以修正後之前揭各規定有利於被告，依刑法第2條第1項但
22 書，適用最有利於行為人之法律，即修正後之前揭各規定。

23 (二)、核被告所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助
24 詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第1
25 9條第1項後段之幫助一般洗錢罪。

26 (三)、被告以一提供帳戶行為致告訴人林姿俐、蘇家雯、楊庭恩分
27 別匯款而受有損害，且同時觸犯上開各罪，為想像競合犯，
28 應依刑法第55條前段規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。

29 (四)、被告係幫助他人實行一般洗錢犯行，為幫助犯，其犯罪情節
30 較正犯為輕，依刑法第30條第2項，按正犯之刑減輕之。

31 (五)、修正後洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前4條之罪，在偵

01 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
02 物者，減輕其刑」。被告於偵查中自白犯罪，且本案依卷存
03 事證尚不足以認定被告有因本案犯行取得任何犯罪所得而得
04 自動繳交，應依前開規定減輕其刑，並依法遞減之。

05 (六)、爰審酌被告提供其本案帳戶供不詳他人用於詐欺前開告訴
06 人，造成其等合計受有如起訴書附表所示之損害，被告之幫
07 助行為助長社會詐欺取財及洗錢風氣，使國家對於詐欺犯罪
08 行為人追訴與處罰困難，應予非難，另斟酌被告犯後雖坦承
09 犯行，但尚未與上開告訴人達成和解及賠償其等所受之損害
10 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金及罰金
11 易服勞役之折算標準。

12 三、沒收：

13 (一)、被告固將本案帳戶之提款卡交付正犯供本案犯罪所用，惟本
14 院審酌上開物品係得申請補發之物，其單獨存在尚不具刑法
15 上之非難性，倘予沒收或追徵，除另使刑事執行程序開啟之
16 外，對於被告犯罪行為之不法、罪責評價並無影響，復不妨
17 害其刑度之評價，對於沒收制度所欲達成或附隨之社會防衛
18 亦無何助益，顯欠缺刑法上重要性，爰依刑法第38條之2第2
19 項規定，不予宣告沒收或追徵。

20 (二)、本案告訴人遭詐欺所匯入被告帳戶內之款項，雖為洗錢之標
21 的，惟被告非實際提領贓款之人，亦無證據證明該等贓款是
22 由被告取得，倘依修正後洗錢防制法第25條第1項規定沒
23 收，實屬過苛，爰不予宣告沒收。

24 (三)、本案依卷存事證尚不足以認定被告有因本案犯行取得任何犯
25 罪所得，爰不宣告沒收。

26 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，逕以簡易
27 判決處如主文所示之刑。

28 五、如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
29 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

30 本案經檢察官洪國朝聲請以簡易判決處刑。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

臺中簡易庭 法 官 簡志宇

以上正本證明與原本無異。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 陳品均

中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

附錄本案所犯法條全文

◎中華民國刑法第30條（幫助犯及其處罰）

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

◎中華民國刑法第339條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
下罰金。

◎洗錢防制法第19條

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
以下罰金。

附件：

臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書 容股

113年度偵字第32975號

被 告 賴進益

上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、賴進益可預見金融帳戶提供予他人使用，可能淪為他人實施
財產犯罪之工具，竟仍基於縱若該取得帳戶之人利用其帳戶

01 持以詐欺取財，或掩飾、隱匿特定犯罪所得而洗錢，亦不違
 02 背其本意之幫助犯意，於民國113年3月24日前之某時，在南
 03 投縣埔里鎮某處路旁，將其所申設之中華郵政股份有限公司
 04 帳號000-00000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）之提款卡
 05 及密碼，以1個金融帳戶每月能抽成博弈事業營收1至2成之
 06 代價，出租予真實姓名年籍不詳綽號「小寶」之詐欺集團成
 07 員。嗣該詐欺集團成員取得上開帳戶資料後，即基於意圖為
 08 自己不法所有之犯意聯絡，於附表所示時間，以附表所示方
 09 式，詐騙林姿俐、蘇家雯及楊庭恩，致渠等陷於錯誤，分別
 10 依指示於附表所示時間，匯款如附表所示金額至賴進益之郵
 11 局帳戶，隨即遭人提領一空。嗣經林姿俐等人匯款後察覺有
 12 異，報警處理而查獲上情。

13 二、案經林姿俐、蘇家雯、楊庭恩訴由臺中市政府警察局霧峰分
 14 局報告偵辦。

15 證據並所犯法條

16 一、證據清單及待證事實

17

編號	證據名稱	待證事實
1	被告賴進益於警詢時及偵查中之供述。	坦承全部犯罪事實。
2	告訴人林姿俐於警詢時之指訴。	告訴人林姿俐於附表所示時間遭詐欺集團詐騙，而匯款至被告之郵局帳戶之事實。
3	告訴人蘇家雯於警詢時之指訴。	告訴人蘇家雯於附表所示時間遭詐欺集團詐騙，而匯款至被告之郵局帳戶之事實。
4	告訴人楊庭恩於警詢時之指訴。	告訴人楊庭恩於附表所示時間遭詐欺集團詐騙，而匯款至被告之郵局帳戶之事實。
5	告訴人林姿俐、蘇家雯、楊庭恩提出其遭詐騙之LINE對話紀錄及轉帳紀錄；	(1)上開郵局帳戶係被告所申辦。 (2)證明告訴人林姿俐、蘇家雯、楊庭恩於附表所示時間遭詐欺

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

被告之郵局帳戶客戶基本資料及交易明細。	集團詐騙，而匯款至被告之郵局帳戶之事實。
---------------------	----------------------

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第14條第1項規定業於113年7月31日修正公布施行，並於同年8月2日生效。修正前該項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後則移列條號為同法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」修正前未區分洗錢行為之財物或財產上利益之金額多寡，法定刑均為7年以下有期徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬元以下罰金；修正後則以1億元為界，分別制定其法定刑，將洗錢之財物或財產上利益達1億元以上之洗錢行為，提高法定刑度至3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金，未達1億元之洗錢行為，則修正為法定刑度至6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。經比較新舊法之結果，以修正後規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，自應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項之規定。是核被告賴進益所為，係犯刑法第30條第1項前段、第 339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌及刑法第30條第1項前段、違反修正後洗錢防制法第2條第1款而犯同法第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌。被告違反修正前洗錢防制法第15條之2第3項第1款期約或收受對價而提供金融帳戶罪之低度行為，為刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項幫助洗錢罪之高度行為吸收，不另論罪。又被告以一行為同時觸犯幫助詐欺取財罪及幫助洗錢罪，並致數被害人受害，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。再被告係對正犯資以助力而未參與犯罪行

01 為之實施，為幫助犯，依刑法第30條第2項規定，得減輕其
02 刑。

03 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

04 此 致

05 臺灣臺中地方法院

06 中 華 民 國 113 年 8 月 20 日

07 檢 察 官 洪國朝

08 附表：

09

編號	告訴人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額
1	林姿俐	113年3月24日 19時12分許	假網購	113年3月24日2 1時52分許	3萬3,123元
				113年3月24日2 2時3分許	4萬9,985元
2	蘇家雯	113年3月24日 19時10分許	假網購	113年3月24日 21時55分許	4萬9,985元
				113年3月24日 22時1分許	1萬7,985元
3	楊庭恩	113年3月24日	假網購	113年3月25日 0時21分許	2萬9,985元