

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度交易字第1126號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 陳淑儀

選任辯護人 陳恪勤律師

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10812號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨如附件所示起訴書所載。

二、按被害人已死亡者，得由其配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長、家屬告訴；告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第233條第2項前段、第238條第1項、第303條第3款及第307條分別定有明文。

三、本件被害人李木元於車禍發生後之民國112年11月24日死亡（無證據證明被害人死亡結果與本案車禍有因果關係），此有死亡證明書在卷可參，查告訴人李坤軒係被害人李木元之子，並於112年12月1日提出告訴，依前述說明，告訴人之告訴自屬合法。又被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴，認被告係犯刑法第284條前段之過失傷害罪，依同法第287條前段規定須告訴乃論，茲因告訴人與被告達成調解，告訴人並具狀聲請撤回其告訴，有聲請撤回告訴狀附卷可參，揆諸前開說明，爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

四、應適用之法律：刑事訴訟法第303條第3款、第307條。

本案經檢察官黃慧倫提起公訴，檢察官林佳裕到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 趙振燕

中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

附件

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第10812號

被 告 陳淑儀 女 59歲（民國00年0月0日生）

住○○市○里區○○街00號8樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

選任辯護人 陳恪勤律師

上列被告因過失傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳淑儀於民國112年6月5日上午，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿臺中市大里區（以下省略臺中市大里區）公教街由西往東方向行駛，於同日上午7時46分許，陳淑儀駕車行經公教街192號時，本應注意在設有學校、醫院標誌或其他設有禁止超車標誌、標線之處所、地段或對面有來車交會或前行車連貫2輛以上者，不得超車，又車輛行駛時，駕駛人應注意車前狀況，隨時採取必要之安全措施，而依當時日間天候晴，柏油路面乾燥、無缺陷亦無障礙物，視距良好，天候路況均佳，無不能注意之情事，竟疏未注意及此，在上開設有禁止超車標誌之路段往右側偏移，且未注意車前

狀況，誤判業已駕車超越右前方由李木元所騎乘之車牌號碼000-000號普通重型機車，因此不慎自後方撞擊李木元上開機車，致李木元人車倒地，受有左側第3至7節肋骨骨折、左手肘骨折、四肢多處擦傷、背部皮下血腫等傷勢。陳淑儀於肇事後留待在現場，並於員警到場處理時，當場承認為肇事人，自首而願接受裁判。

二、案經李木元之子李坤軒訴由臺中市政府警察局霧峰分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳淑儀於警詢及偵查中之供述	坦承於前揭時地駕車與被害人李木元之機車發生碰撞之事實，並坦承就本案車輛事故確有過失。
2	證人即告訴人李坤軒於警詢之指述及於偵查中之結證	證明被害人因上開車禍事故受傷住院之事實。
3	仁愛醫療財團法人大里仁愛醫院（下稱仁愛醫院）診斷證明書2份	證明被害人因上開車禍事故受傷之事實。
4	臺中市政府警察局道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、監視器影像畫面擷取翻拍照片及現場照片各1份	佐證本案全部犯罪事實。

二、按車輛行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車併行之間隔，並隨時採取必要之安全措施；在設有學校、醫院標誌或其他

設有禁止超車標誌、標線之處所、地段或對面有來車交會或前行車連貫二輛以上者，不得超車。道路交通安全規則第94條第3款、第101條第1項第2款分別訂有明文。查被告駕車未注意上述道路交通安全規則之規定，肇事彼時又無不能注意之情事，竟疏未注意，應有過失，且其過失行為，與被害人所受之傷害間，具有相當之因果關係，是其犯嫌已堪認定。是核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。又被告於犯罪後，於該管公務員發覺前留於肇事現場，並於警方前往處理時，自承為肇事人，此有臺中市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀錄表1紙附卷可參，核與自首要件相符，依刑法第62條本文之規定，得減輕其刑。

三、至告訴及報告意旨認被告涉犯刑法第276條之過失致死罪嫌部分。經查，告訴人李坤軒於本署偵查中陳稱：「(問：依照死亡證明書係記載因高血壓性心臟病，致慢性充血性心臟衰竭而死亡，死亡原因為自然死，則認為被告涉犯過失致死罪之理由為何?)我父親已經年長，但之前可以自行騎機車外出，我認為如果不是因為車禍，他還可以活個4、5年，所以我才會認為他的死亡之因為車禍的關係」等語，是告訴人指述之依據，實屬主觀臆測。次查，被害人李木元於車禍事故發生後，送往仁愛醫院救治，並於同年月8日出院，後再因肋骨骨折處延遲性出血而背部大量皮下血腫，於112年7月18日於仁愛醫院接受經皮導管引流，於同年月23日即出院。其後，被害人於112年11月24日下午2時許，在其位於臺中市○里區○○街000巷00號之住處過世，此有仁愛醫院診斷證明書、死亡證明書存卷可稽。又被害人於112年11月7日、同年月19日自仁愛醫院辦理出院，依據該2次之出院病歷摘要，各係記載「充血性心臟衰竭、吸入性肺炎病敗血性休克、心房顫動、低血鈉症、低血鉀症、貧血、慢性阻塞性肺部疾病、高血壓性心臟病、第二型糖尿病；主訴：上呼吸道症狀，喘不適約1日」、「鬱血性心衰竭、慢性、舒張性合併急性惡化，慢性阻塞性肺病合併急性惡化、瓣膜性心臟病

01 合併重度三尖瓣閉鎖不全及肺動脈高壓，心房顫動、低血鈉
02 症、低血鉀症、貧血、高血壓；主訴：陣發性氣促及咳嗽數
03 日」等內容，與其先前因車禍事故所受外傷無涉，此有仁愛
04 醫院病歷資料及113年6月4日仁愛院里字第1130600465號函
05 在卷可按，亦與死亡證明書上記載死亡方式為「自然死」，
06 死亡原因為「高血壓性心臟病、慢性充血性心臟衰竭」等情
07 相符，故依據現有證據資料，實難認定近半年前之車禍事故
08 所造成之傷害，與被害人死因存在事實上因果關係，難以遽
09 認被害人之死亡與本件事故有相當因果關係，無從遽令被告
10 負過失致死之罪責，惟此部分倘成立犯罪，核與前開起訴部
11 分，為同一基本社會事實，應為起訴效力所及，爰不另為不
12 起訴之處分，附此敘明。

13 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣臺中地方法院

16 中 華 民 國 113 年 6 月 7 日
17 檢 察 官 黃慧倫

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日
20 書 記 官 黃芹恩

21 所犯法條：

22 中華民國刑法第284條

23 因過失傷害人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下
24 罰金；致重傷者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下
25 罰金。