臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度交易字第1841號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 朱展毅

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度速偵字第3285號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人意見後，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

朱展毅駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告朱展毅於本院準備程序及審理時之自白」外，餘均引用臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上之罪。

（二）爰審酌被告本案酒後駕駛之動力交通工具為微型電動二輪車，經警測得之呼氣酒精濃度高達每公升1.24毫克，犯罪後已坦承犯行，且幸未肇事致他人傷亡；復斟酌被告前有數次酒後駕車之公共危險案件經法院判刑確定，素行不佳；兼衡被告本案犯罪後已坦承犯行之態度，暨其所陳之學、經歷、家庭經濟狀況及身體狀況（見本院卷第36頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。
02 本案經檢察官楊順淑提起公訴，檢察官林忠義到庭執行職務。
03 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
04 刑 事 第 十 八 庭 法 官 黃 凡 瑄

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。

10 書記官 鄭俊明
11 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

14 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
15 得併科30萬元以下罰金：

16 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
17 達百分之零點零五以上。

18 【附件】

19 臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

20 113年度速偵字第3285號

21 被 告 朱展毅 男 47歲（民國00年00月00日生）

22 住○○市○○區○○路000巷00弄0號

23 國民身分證統一編號：Z000000000號

24 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決
25 處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

27 一、朱展毅曾有多次酒後駕車之公共危險案件，末次經臺灣臺中
28 地方法院以103年度交易字第255號，判處有期徒刑8月確
29 定，於民國104年2月3日徒刑執行完畢（未構成累犯）。猶不
30 知悔改，自113年8月27日12時許起至同日15時許止，在臺中
31 市豐原區友人家中飲用酒類，明知其飲酒後已達不能安全駕

01 駛之程度，竟仍基於酒後駕駛動力交通工具之犯意，騎乘未
02 領有牌照之微型電動二輪車返家。嗣於同日15時10分許，行
03 經臺中市○○區○○路000巷00○0號時，因未戴安全帽為警
04 攔檢，發現其全身酒氣，當場對其為吐氣酒精濃度檢測，於
05 同日15時16分許，測得其吐氣所含酒精濃度為每公升1.24毫
06 克，而查獲上情。

07 二、案經臺中市政府警察局豐原分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、上揭犯罪事實，業據被告朱展毅於警詢及偵訊中坦承不諱，
10 復有員警職務報告、臺中市政府警察局豐原分局頂街派出所
11 酒後駕車公共危險罪當事人酒精測定紀錄表、臺中市政府警
12 察局舉發違反道路交通管理事件通知單各1份附卷可稽，足
13 認被告之自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

14 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之公共危險罪
15 嫌。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣臺中地方法院

19 中 華 民 國 113 年 9 月 6 日

20 檢 察 官 楊順淑

21 本件正本證明與原本無異

22 中 華 民 國 113 年 9 月 11 日

23 書 記 官 任念慈