臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度交易字第2154號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 王育記

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度速偵字第4093號），本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

王育記犯駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上之罪，累犯，處有期徒刑玖月。

犯罪事實

一、王育記於民國113年11月9日上午8時許，在臺中市沙鹿區某工地內，飲用啤酒後，明知飲酒後已影響正常操控車輛之能力，駕車將足以危害公眾往來之安全，竟基於飲用酒類達相當程度而駕駛動力交通工具之犯意，於同日下午4時45分前某時許，駕駛車牌號碼00-0000號自小客車自前述飲酒地上路。嗣於同日下午4時45分許，行經臺中市沙鹿區向上路6段與自立路之交岔路口處時，因行車異常為警攔查，發現其渾身酒氣，遂於同日下午5時1分，對王育記進行吐氣酒精濃度測試，測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.48毫克，始悉上情。

二、案經臺中市政府警察局烏日分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、本案被告王育記所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序就前揭被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取其與公訴人

01 之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之
02 處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1規定，
03 裁定本案進行簡式審判程序，合先敘明。

04 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

05 上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊及本院審理時均坦承
06 不諱（見速偵卷第27至29、57至58頁，本院卷第33、42至43
07 頁），並有員警職務報告、當事人酒精測定紀錄表各1份
08 （見速偵卷第25、35頁）在卷可佐。從而，被告上開自白與
09 前揭事證相符，堪以採信。綜上所述，本案事證明確，被告
10 犯行堪以認定，應予依法論科。

11 三、論罪科刑：

12 (一)按刑法第185條之3第1項第1款所定吐氣所含酒精濃度達每公
13 升0.25毫克之要件，係以酒精濃度標準值，作為認定不能安
14 全駕駛之判斷標準，是行為人飲用酒類後駕駛動力交通工
15 具，經查獲後其吐氣所含酒精濃度超過法律標準，即堪認符
16 合犯罪構成要件。被告酒後駕駛車輛，經警方查獲後測得其
17 呼氣酒精濃度值達每公升0.48毫克等情，已如前述，顯超過
18 上開法律規定標準。故核被告所為，係犯刑法第185條之3第
19 1項第1款因服用酒類不能安全駕駛動力交通工具而駕駛罪。

20 (二)按刑法第47條第1項規定：「受徒刑之執行完畢，或一部之
21 執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為
22 累犯，加重本刑至二分之一。」有關累犯加重本刑部分，不
23 生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分情節，基於
24 累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一律
25 加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致
26 生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身自
27 由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8條保障之人
28 身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23條
29 比例原則。於此範圍內，有關機關應自本解釋公布之日起2
30 年內，依本解釋意旨修正之。於修正前，為避免發生上述罪
31 刑不相當之情形，法院就該個案應依本解釋意旨，裁量是否

01 加重最低本刑（司法院釋字第775號解釋文參照）。至司法
02 院釋字第775號解釋，依解釋文及理由之意旨，係指構成累
03 犯者，不分情節，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條
04 所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔
05 罪責之個案，不符罪刑相當原則、比例原則。於此範圍內，
06 在修正前，為避免發生上述罪刑不相當之情形，法院就該個
07 案應裁量是否加重最低本刑；依此，本解釋係指個案應量處
08 最低法定刑、又無法適用刑法第59條在內之減輕規定情形
09 時，法院應依本解釋意旨裁量不予加重最低本刑（最高法院
10 108年度台上字第976號判決要旨參照）。經查，被告前於11
11 1年間因酒後不能安全駕駛之公共危險案件，經本院以111年
12 度交易字第161號判決判處有期徒刑8月，上訴後，由臺灣高
13 等法院臺中分院以111年度交上易字第598號判決駁回上訴確
14 定，經移送入監執行後，於112年6月1日因縮短刑期執行完
15 畢出監等情，業經起訴意旨載明，亦為被告於本院審理時坦
16 承在卷（見本院卷第43頁），且有臺灣高等法院被告前案紀
17 錄表1份在卷可稽，其於上開有期徒刑執行完畢後5年內故意
18 再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯。另起訴意旨亦載明：
19 被告前案與本案犯罪類型、罪質、手段及法益侵害結果均相
20 似，其再犯本案犯行，足認其法遵循意識及對於刑罰反應力
21 均屬薄弱等語。審酌被告上開犯罪情節，無應量處最低法定
22 刑，否則有違罪刑相當原則，暨有因無法適用刑法第59條酌
23 量減輕其刑之規定，致其人身自由遭受過苛侵害之情形，自
24 無司法院釋字第775號解釋之適用。況其前案與本案犯行均
25 屬相當程度危害社會治安之酒駕犯罪，足徵其特別惡性及對
26 刑罰反應力薄弱明確，爰依刑法第47條第1項規定及司法院
27 釋字第775號解釋文，依法加重其刑。

28 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告雖於犯罪後已坦承犯
29 行，然其已有4次因服用酒類不能安全駕駛動力交通工具而
30 駕駛案件（不含前述累犯部分），經法院判決確定等情，此
31 有被告前案紀錄表附卷可參，其經歷先前之偵審程序，理當

01 具有相當程度之違法性意識，況政府各相關機關就酒後駕車
02 之危害性以媒體方式一再宣導，為時甚久，竟仍於飲用酒類
03 後，駕駛車輛行駛於道路，危及往來人車之生命、身體、財
04 產安全，且其飲酒後吐氣所含酒精濃度達每公升0.48毫克，
05 減低其駕車之注意力及操控力，提高重大違反交通規則之可
06 能，所為應予嚴懲；並考量本次飲酒後駕車上路幸未衍生對
07 其他用路人之交通事故，兼衡其智識程度及生活狀況（詳如
08 本院卷第43頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
10 段，刑法第185條之3第1項第1款、第47條第1項，刑法施行法第1
11 條之1第1項，判決如主文。

12 本案經檢察官蕭擁濤、魏珮樺提起公訴，檢察官朱介斌到庭執行
13 職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

15 刑事第三庭 法官 蔡至峰

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
20 逕送上級法院」。

21 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
22 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

23 書記官 梁文婷

24 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

25 【附錄】：本案判決論罪科刑法條全文

26 中華民國刑法第185條之3

27 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
28 得併科30萬元以下罰金：

29 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
30 達百分之零點零五以上。

01 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
02 能安全駕駛。

03 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
04 達行政院公告之品項及濃度值以上。

05 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
06 之物，致不能安全駕駛。

07 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元
08 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
09 萬元以下罰金。

10 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
11 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
12 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
13 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。