臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度交易字第2335號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 吳沐成

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第50800號），本院判決如下：

主 文

吳沐成犯刑法第一八五條之三第一項第三款之罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之愷他命壹包（毛重3.94公克）、毒品咖啡包殘渣袋共伍個、K盤壹個，均沒收。

犯罪事實

一、吳沐成明知愷他命及4-甲基甲基卡西酮均為毒品危害防制條例第2條第2項第3款所規定之第三級毒品，施用後對人之意識能力將產生不良影響，導致對週遭事物之辨識及反應能力降低，竟於民國113年4月6日晚間10時30分許，在彰化市○○路0段00號日進快炒店前之車號000-0000號自用小客車內，以將第三級毒品愷他命放入香菸內點燃吸食煙霧之方式施用愷他命1次，另於113年4月9日中午12時20分許採尿時點回溯96小時內之某時，在不詳地點，以不詳方式施用第三級毒品4-甲基甲基卡西酮1次，已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍於113年4月8日凌晨5時許，駕駛車號000-0000號自用小客車從彰化縣鹿港鎮上路往臺北，復於同日上午8時許，駕駛上開車輛從臺北返回彰化，途經臺中市○○區○○路0段000號前，因另案涉犯違反槍砲彈藥刀械管制條例案件為警攔查，當場扣得愷他命1包、毒品咖啡包（超人圖樣）殘渣袋2個、毒品咖啡包（白兔圖樣）殘渣袋2個、毒品咖啡包（喬巴圖樣）殘渣袋1個及K盤1個等，經徵得其同意

01 採集尿液送驗，結果呈愷他命代謝物陽性反應、4-甲基甲基
02 卡西酮陽性反應，始悉上情。

03 二、案經彰化縣警察局鹿港分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官
04 偵查起訴。

05 理 由

06 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

07 上開犯罪事實，業經被告吳沐成於本院審理時坦承不諱（見
08 本院卷第33頁），自願受採尿同意書（偵卷第39頁）、濫用
09 藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表《採尿時間113年4月9日1
10 2時20分》（偵卷第41頁）、正修科技大學超微量研究科技
11 中心113年5月8日報告編號R00-0000-000號、113年7月24日
12 報告編號R00-0000-000號尿液檢驗報告各1份（偵卷第43—4
13 5頁）、刑法第一百八十五條之三第一項第三款案件測試觀
14 察紀錄表（偵卷第47頁）、彰化縣警察局鹿港分局搜索扣押
15 筆錄、扣押物品目錄表、收據及自願受搜索同意書（偵卷第
16 49—57頁）、扣案物品照片（偵卷第69—71頁）、彰化縣警
17 察局彰化分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表及收據（偵卷
18 第59—65頁）、衛生福利部草屯療養院113年7月2日草療鑑
19 字第1130600509號鑑驗書（偵卷第67頁）、行政院113年3月
20 29日院臺法字第1135005739B號函暨檢送之中華民國刑法第
21 一百八十五條之三第一項第三款尿液確認檢驗判定檢出毒品
22 品項及濃度值（偵卷第88—91頁）在卷可稽，足認被告之自
23 白與事實相符，堪予採信。被告雖辯稱其未施用4-甲基甲基
24 卡西酮云云（見本院卷第34頁），然依卷附正修科技大學超
25 微量研究科技中心尿液檢驗報告所示，4-甲基甲基卡西酮部
26 分呈現陽性反應（見偵卷第45頁），若非被告於113年4月9
27 日中午12時20分許採尿時點回溯96小時內之某時，在不詳地
28 點，以不詳方式施用4-甲基甲基卡西酮1次，殊難想像其尿
29 液檢驗結果會呈陽性反應。準此，本案事證明確，被告之犯
30 行堪予認定，應依法論科。

31 二、論罪科刑及沒收：

01 (一) 論罪：

02 核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第3款之尿液所含
03 毒品達行政院公告之品項及濃度值以上罪。

04 (二) 量刑：

05 爰審酌被告對於施用毒品後駕車之危害性應知悉甚詳，猶
06 仍貿然於施用毒品後後駕車上路，漠視其他用路人之生
07 命、身體、財產法益，造成交通往來之潛在危險，所為應
08 值非難；兼衡被告施用之毒品為愷他命及4-甲基甲基卡西
09 酮，而尿液中愷他命濃度為471ng/mL、去甲基愷他命濃度
10 為926ng/mL、4-甲基甲基卡西酮濃度為468ng/mL、4-甲基
11 麻黃鹼濃度為162ng/mL（見偵卷第43、45頁）；並考量被
12 告駕駛之交通工具為汽車，所生之往來危險較機車高，且
13 駕駛時間非短；惟念及被告本次毒後駕車並未肇事而釀成
14 實際損害；另被告犯後坦承犯行，並未爭辯；暨被告自述
15 之教育程度、職業收入、家庭經濟狀況（見本院卷第34
16 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金
17 之折算標準。

18 (三) 沒收：

- 19 1、扣案之愷他命1包（毛重3.94公克），屬於違禁物，應依
20 刑法第38條第1項規定宣告沒收。
- 21 2、扣案之毒品咖啡包殘渣袋共5個、K盤1個，均屬供本案犯
22 罪所用之物，為避免日後再犯，爰依刑法第38條第2項規
23 定宣告沒收。
- 24 3、扣案之iPhone 12 Pro手機1支，查無證據證明與本案犯行
25 有關，無從宣告沒收。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

27 本案經檢察官洪國朝提起公訴，檢察官謝宏偉到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
29 刑事第六庭 法 官 陳盈睿

30 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。

05 書記官 陳芳瑤

06 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

07 【附錄本案論罪科刑法條】

08 中華民國刑法第185條之3第1項

09 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
10 得併科三十萬元以下罰金：

11 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
12 達百分之零點零五以上。

13 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
14 能安全駕駛。

15 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
16 達行政院公告之品項及濃度值以上。

17 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
18 之物，致不能安全駕駛。