臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第634號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 潘唐聿

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30088號），經被告於本院準備程序中自白犯罪（113年度交易字第1276號），本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

潘唐聿犯駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上之罪，累犯，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及理由，除引用【附件】檢察官起訴書之記載外，茲補充如下：

(一)犯罪事實部分：犯罪事實欄一第4至6行原記載「…，竟不顧自身已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍於同日晚間9時30分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車上路。

…」等語部分，應予更正為「…，明知飲酒後已影響正常操控車輛之能力，駕車將足以危害公眾往來之安全，竟基於飲用酒類達相當程度而駕駛動力交通工具之犯意，於同日晚上9時30分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車自上開友人住處起駛。…」等語。

(二)證據部分：被告於本院準備程序時之自白（見本院交易卷第37頁）。

(三)理由部分：

1.按刑法第185條之3第1項第1款所定吐氣所含酒精濃度達每

01 公升0.25毫克之要件，係以酒精濃度標準值，作為認定不
02 能安全駕駛之判斷標準，是行為人飲用酒類後駕駛動力交
03 通工具，經查獲後其吐氣所含酒精濃度超過法規標準，即
04 堪認符合犯罪構成要件。被告酒後騎乘機車，經警方查獲
05 後測得其呼氣酒精濃度值達每公升0.61毫克，超過上開法
06 規規定標準。核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1
07 款因服用酒類不能安全駕駛動力交通工具而駕駛罪。

08 2.按刑法第47條第1項規定：「受徒刑之執行完畢，或一部
09 之執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪
10 者，為累犯，加重本刑至二分之一。」有關累犯加重本刑
11 部分，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分
12 情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立
13 法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要
14 件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責
15 之個案，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受
16 憲法第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當
17 原則，抵觸憲法第23條比例原則。於此範圍內，有關機關
18 應自本解釋公布之日起2年內，依本解釋意旨修正之。於
19 修正前，為避免發生上述罪刑不相當之情形，法院就該個
20 案應依本解釋意旨，裁量是否加重最低本刑（司法院釋字
21 第775號解釋文參照）。至司法院釋字第775號解釋，依解
22 釋文及理由之意旨，係指構成累犯者，不分情節，一律加
23 重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致
24 生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，不符罪
25 刑相當原則、比例原則。於此範圍內，在修正前，為避免
26 發生上述罪刑不相當之情形，法院就該個案應裁量是否加
27 重最低本刑；依此，本解釋係指個案應量處最低法定刑、
28 又無法適用刑法第59條在內之減輕規定情形時，法院應依
29 本解釋意旨裁量不予加重最低本刑（最高法院108年度台
30 上字第976號判決要旨參照）。經查，被告前因公共危險
31 案件，經本院110年度中交簡字第1491號判決判處有期徒

01 刑4月確定，於民國110年10月29日易科罰金執行完畢等
02 情，業經起訴意旨所載明，且為被告所不爭執（見本院交
03 易卷第38頁），並有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附
04 卷可參，其於上開有期徒刑執行完畢後5年內故意再犯本
05 案有期徒刑以上之罪，為累犯；另起訴意旨亦載明：被告
06 所犯前案與本案之罪質、犯罪類型、手法、侵害法益種類
07 相同，惡性程度重大，且被告於前案執行完畢僅約2年7月
08 再犯本案，足見前案之徒刑執行無成效，被告對於刑罰之
09 反應力顯然薄弱等語。本院審酌被告上開犯罪情節，無應
10 量處最低法定刑，否則有違罪刑相當原則，暨有因無法適
11 用刑法第59條酌量減輕其刑之規定，致其人身自由遭受過
12 苛侵害之情形，自無司法院釋字第775號解釋之適用。況
13 其前案與本案犯行均屬相當程度危害社會治安之酒駕犯
14 罪，足徵其特別惡性及對刑罰反應力薄弱明確，爰依刑法
15 第47條第1項規定及司法院釋字第775號解釋文，依法加重
16 其刑。

17 3.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已因酒後不能安全
18 駕駛之公共危險案件（不含前述累犯部分），經法院判處
19 罪刑，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，其經歷
20 先前之偵審程序，理當具有相當程度之違法性意識，況政
21 府各相關機關就酒後駕車之危害性以媒體方式一再宣導，
22 為時甚久，竟仍於飲用酒類後，騎乘機車行駛於道路，不
23 慎自摔而發生交通事故，危及往來人車之生命、身體、財
24 產安全，其犯罪所生危險程度非輕；另考量被告坦承犯行
25 之犯後態度，兼衡其智識程度、職業及生活狀況（詳如本
26 院交易卷第38頁所示）等一切情狀，量處如主文所示之
27 刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

28 二、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第
29 2項，刑法第185條之3第1項第1款、第47條第1項、第41條第
30 1項前段，第42條第3項前段，刑法施行法第1條之1第1項，
31 逕以簡易判決處如主文所示之刑。

01 三、如不服本案判決，得於收受判決書送達後20日內向本院提出
02 書狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

03 本案經檢察官朱俊毅提起公訴，經檢察官王富哲到庭執行職務。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
05 刑事第三庭 法官 蔡至峰

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
08 附繕本）。

09 書記官 梁文婷

10 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

11 附錄本案論罪科刑法條全文：

12 中華民國刑法第185條之3

13 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
14 得併科30萬元以下罰金：

15 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
16 達百分之零點零五以上。

17 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
18 能安全駕駛。

19 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
20 達行政院公告之品項及濃度值以上。

21 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
22 之物，致不能安全駕駛。

23 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元
24 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
25 萬元以下罰金。

26 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
27 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
28 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
29 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。

30 【附件】：

31 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

01
02 被 告 潘唐聿 男 52歲（民國00年0月00日生）

03 住臺東縣○○鄉○○村○○00號

04 居臺中市○里區○○○街000號2樓

05 國民身分證統一編號：Z000000000號

06 上列被告因公共危險案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將
07 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、潘唐聿前因公共危險案件，經法院判決判處有期徒刑4月確
10 定，於民國110年10月29日易科罰金執行完畢。詎仍不知悔
11 改，於113年5月5日晚間7時許，在其友人位在臺中市大里區
12 好來三街之住處內，食用含有米酒之燒酒雞後，竟不顧自身
13 已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍於同日晚間9時3
14 0分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車上路。嗣於同
15 日晚間10時45分許，行經臺中市○里區○○○街00號前時，
16 因酒後注意力降低而不慎自摔，經警據報到場處理，將潘唐
17 聿送醫治療，並於同日晚間11時8分許，對潘唐聿施以吐氣
18 酒精濃度測試，測得其吐氣所含酒精濃度測定值達每公升0.
19 61毫克，而查悉上情。

20 二、案經臺中市政府警察局霧峰分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、上揭犯罪事實，業據被告潘唐聿於警詢及偵查中坦承不諱，
23 並有員警職務報告、臺中市政府警察局當事人酒精測定紀錄
24 表、道路交通事故現場圖、調查報告表(一)、(二)及臺中市政府
25 警察局舉發違反道路交通管理事件通知單影本、現場及車損
26 照片在卷可稽，足認被告之自白與事實相符，其犯嫌堪以認
27 定。

28 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之公共危險罪
29 嫌。被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有本署
30 刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年
31 以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1

01 項之累犯。查本件被告所犯前案與本案之罪質相同、犯罪類
02 型、手法相同近似、侵害法益種類相同、惡性程度重大，且
03 前案執行完畢距本案案發時間僅2年7月餘，被告對先前所受
04 刑之執行顯然欠缺成知、刑罰反應力薄弱而有特別惡性，再
05 被告亦無刑法第59條所定犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低
06 度刑仍嫌過重之情形，是請依前揭解釋及裁定意旨，加重被
07 告刑度。

08 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09 此 致

10 臺灣臺中地方法院

11 中 華 民 國 113 年 6 月 17 日

12 檢察官 李俊毅

13 本件正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 7 月 1 日

15 書記官 陳文豐