臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度交簡上字第246號

上 訴 人

即 被 告 張勝吉

選任辯護人 劉雅榛律師

上列上訴人即被告因公共危險案件，不服本院臺中簡易庭中華民國113年9月24日113年度中交簡字第1372號刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：113年度速偵字第3279號），提起上訴，本院管轄第二審之合議庭，判決如下：

主 文

上訴駁回。

犯罪事實及理由

一、審判範圍之說明：

（一）按刑事訴訟法第348條規定：「上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」參諸刑事訴訟法第348條第3項之立法理由，宣告刑、數罪併罰所定之應執行刑、沒收，倘若符合該項規定，已得不隨同其犯罪事實，而單獨成為上訴之標的，且於上訴人明示僅就宣告刑上訴時，第二審法院即不得再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審宣告刑量定妥適與否的判斷基礎。而對於簡易判決提起之上訴，亦準用前開規定，此為刑事訴訟法第455條之1第3項所明定。

（二）查本案係由被告甲○○提起上訴，且本院審理時明示本案僅係針對量刑部分上訴，依前揭說明，本院僅須就原判決所諭知之「刑」有無違法不當進行審查，審理範圍僅限於原判決所處之刑部分。至於原判決關於犯罪事實認定及其

01 證據取捨，因與本案「刑」之判斷尚屬可分，且不在上訴
02 範圍之列，即非本院所得論究。本案經合議庭審理結果，
03 認原審判決量刑並無不當，應予維持，本案據以審查原審
04 刑度妥適與否之犯罪事實及所犯罪名，均引用如附件所示
05 原審判決記載之犯罪事實、證據及理由，並補充論述本院
06 認應駁回上訴之理由。

07 二、上訴駁回之理由：

08 (一) 被告上訴稱：父親近年中風，我有僵直性脊椎炎，為家中
09 經濟支柱，請求予以從輕量刑云云。辯護人為被告辯稱：
10 被告對酒精代謝較差，本案是前一天飲酒，未生實際損
11 害，惡性非重，被告現已積極接受酒癮治療，且身為家中
12 支柱，有身心障礙父親及就學子女需要扶養，希望以刑法
13 第59條規定減輕其刑云云。

14 (二) 按量刑之輕重，係事實審法院得依職權自由裁量之事項，
15 苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，則
16 不得遽指為違法；又刑罰之量定屬法院自由裁量之職權行
17 使，但仍應審酌刑法第57條所列各款事由及一切情狀，為
18 酌量輕重之標準，並非漫無限制，在同一犯罪事實與情
19 節，如別無其他加重或減輕之原因，下級法院量定之刑，
20 亦無過重或失輕之不當情形，則上級法院對於下級法院之
21 職權行使，原則上應予尊重（最高法院72年度台上字第66
22 96號判例及85年度台上字第2446號判決意旨參照）。由上
23 可知，法律固賦予法官量刑輕重之裁量權，但此項裁量權
24 之行使，並非得以任意或自由為之，仍應受一般法律原則
25 之拘束，必須符合法律授權之目的，並受法律秩序之理
26 念、法律感情及慣例所規範。

27 (三) 原判決以被告犯刑法第185條之3第1項第1款之公共危險罪
28 事證明確，並依刑法第57條規定，審酌被告前有多次不能
29 安全駕駛之前科紀錄，應明知酒精成分對人之意識、控制
30 能力具有不良影響，酒後駕車對往來之公眾及駕駛人自身
31 皆具有高度危險性，猶於酒後呼氣所含酒精濃度達每公升

01 0.40毫克之情形下，駕駛自用小貨車上路，所為應予非
02 難；惟考量被告於警詢、偵查時均坦承犯行，且未肇事致
03 人受傷，兼衡其自述教育程度為國中畢業、現職為營造
04 業、經濟狀況勉持等家庭生活狀況，暨其犯罪之動機、目
05 的及手段等一切情狀，而在法定刑度內量以有期徒刑6
06 月，併科罰金新臺幣5萬元，並諭知易科罰金、易服勞役
07 之折算標準，並未逾越法定刑度，復未濫用自由裁量之權
08 限，所為量刑核無不當或違法，且無輕重失衡之情形，依
09 前揭說明，本院即應予尊重。

10 (四) 被告之辯護人雖請求依刑法第59條之規定酌減其刑，然
11 查，刑法第59條之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原
12 因與環境等，在客觀上足以引起一般同情，認為即予宣告
13 法定最低度刑期猶嫌過重者，始有其適用。至行為人犯罪
14 之動機、目的、犯罪之手段、犯罪後所生之損害、犯罪後
15 之態度等，僅屬得於法定刑內審酌量刑之事項，非酌量減
16 輕之理由（最高法院51年台上字第899號判例、97年度台
17 上字第352號判決意旨參照）。查本案被告先前已有酒後
18 不能安全駕駛，而經法院判處罪刑確定之前科紀錄，非酒
19 駕初犯，可見被告心存僥倖且不法意識非微，此外，被告
20 於本案為警查獲時測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.40
21 毫克，明顯超出法規標準值之每公升0.25毫克甚多，經本
22 院審酌後，其犯罪情狀，並無情堪憫恕、科以最低刑度猶
23 嫌過重之情形。而被告所提自身家庭生活經濟狀況、患有
24 疾病等事由，尚不足動搖或變更原判決之量刑，原審予以
25 論罪科刑，其認事用法並無違誤，量刑亦屬妥適，應予維
26 持；被告之上訴為無理由，應予駁回。

27 (五) 至於被告之辯護人又於本院審理程序中聲請送醫療機構對
28 被告之酒精代謝能力進行鑑定，以證明被告代謝能力較
29 差，作為有利被告之量刑考量云云，然飲酒人之一般生理
30 條件（如族群、年齡、性別、體重）、個別生理條件（身
31 體疲勞程度、肝臟代謝能力、身體健康狀況）、飲酒時情

01 形（飲酒酒精多寡、飲酒時間長短、是否空腹或腹中食物
02 多寡）等因素均可能會影響個人之酒精代謝速率，是否能
03 重現被告於案發時相同狀況，而得出具有可信性之實驗結
04 果，已非無疑，況被告非酒駕初犯，早應心生警惕，察覺
05 本身之代謝程度或許異於常人，積極戒酒，不再喝酒甚至
06 酒後開車等情，避免再次觸法及類似事件發生，無論被告
07 客觀上是否有酒精代謝能力不如常人之情形，被告本應多
08 加留意自身情形避免觸法，尚難認參酌此情後，其違反義
09 務之程度有足以變更原審量刑基礎之區別，上開聲請顯無
10 調查必要，附此敘明。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第364
12 條、第368條、第373條，判決如主文。

13 本案經檢察官丙○○聲請以簡易判決處刑，檢察官乙○○到庭執
14 行職務。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

16 刑事第十四庭 審判長法官 林芳如

17 法官 魏威至

18 法官 張美眉

19 以上正本證明與原本無異。

20 不得上訴。

21 書記官 賴宥妍

22 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

23 附件

24 臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

25 113年度中交簡字第1372號

26 聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

27 被 告 甲○○ 男 民國00年0月00日生

28 身分證統一編號：Z000000000號

29 住彰化縣○○鄉○○路0段000號

30 上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113
31 年度速偵字第3279號），本院判決如下：

01 主 文

02 甲○○駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五
03 毫克以上，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣伍萬元，有期徒刑
04 如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

05 犯罪事實及理由

06 一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之
07 記載（如附件）。

08 二、論罪科刑：

09 (一)核被告甲○○所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛
10 動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上
11 罪。

12 (二)被告前因公共危險案件，經臺灣彰化地方法院以110年度交
13 易字第672號判決判處有期徒刑6月確定，嗣被告入監執行，
14 於111年9月16日執行完畢出監等情，為檢察官主張被告構成
15 累犯之事實，並有其提出之刑案資料查註紀錄表、矯正簡表
16 及卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽，被告
17 於受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑
18 以上之罪，為累犯。又依司法院釋字第775號解釋意旨，法
19 院就符合累犯要件之被告，仍應以其是否有特別惡性或對刑
20 罰反應力薄弱等事由，妥適審酌被告所犯前後數罪間，關於
21 前案之性質（故意或過失）、前案有期徒刑之執行情形（有
22 無入監、是否易科罰金或易服社會勞動）、再犯之原因、前
23 後犯罪間之差異（是否同一罪質、重罪或輕罪）、主觀犯意
24 所顯現之惡性及其反社會性等情事，綜合判斷被告有無因加
25 重其刑致生所受刑罰超過所應負擔罪責之情形，裁量是否加
26 重其最低本刑。查被告構成累犯之前案亦為酒後駕車犯行，
27 與本案酒後駕車犯行，罪名、罪質類型均相同，犯罪手段、
28 動機亦類似，堪認被告對刑罰反應力薄弱，主觀上有特別之
29 惡性，倘依刑法第47條第1項之規定加重其刑，尚不致使被
30 告所受刑罰超過其所應負擔之罪責，爰依法加重其刑。

31 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有多次不能安全駕駛

01 之前科紀錄，應明知酒精成分對人之意識、控制能力具有不
02 良影響，酒後駕車對往來之公眾及駕駛人自身皆具有高度危
03 險性，猶於酒後呼氣所含酒精濃度達每公升0.40毫克之情形
04 下，駕駛自用小貨車上路，所為應予非難；惟考量被告於警
05 詢、偵查時均坦承犯行（見偵卷第27至28、67至68頁），且
06 未肇事致人受傷，兼衡其自述教育程度為國中畢業、現職為
07 營造業、經濟狀況勉持等家庭生活狀況（見偵卷第25頁調查
08 筆錄受詢問人欄位），暨其犯罪之動機、目的及手段等一切
09 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金、易服勞役之
10 折算標準。

11 三、依刑事訴訟法第449條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決
12 處刑如主文。

13 四、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，向本院提起上
14 訴（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

15 本案經檢察官丙○○聲請以簡易判決處刑。

16 中 華 民 國 113 年 9 月 24 日
17 臺中簡易庭 法 官 鄭百易

18 以上正本證明與原本無異。

19 書記官 蔡秀貞

20 中 華 民 國 113 年 9 月 24 日

21 附錄論罪科刑法條：

22 中華民國刑法第185條之3

23 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
24 得併科30萬元以下罰金：

25 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
26 達百分之零點零五以上。

27 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
28 能安全駕駛。

29 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
30 達行政院公告之品項及濃度值以上。

31 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類

01 之物，致不能安全駕駛。
02 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元
03 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
04 萬元以下罰金。
05 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
06 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
07 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
08 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。

09 【附件】

10 臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

11 113年度速偵字第3279號

12 被 告 甲○○ 男 43歲（民國00年0月00日生）

13 住彰化縣○○村○○路0段000號

14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 上列被告因公共危險案件，已經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
16 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

17 一、甲○○前於民國111年間，因不能安全駕駛案件，經法院判
18 處有期徒刑6月確定，於111年9月16日徒刑執行完畢出監。
19 詎仍不知悔改，自113年8月26日14時30分許起至同日16時30
20 分許止，在彰化縣○○村○○路0段000號之住處內，飲用威
21 士忌酒後，雖經稍事休息，惟體內酒精仍未退盡，竟不顧大
22 眾通行之安全，於翌(27)日9時10分許，駕駛車牌號碼00-00
23 00號自用小貨車上路。嗣於同年月27日9時21分許，行經臺
24 中市○區○○路000號前時，因違規以手持方式使用手機為
25 警攔查，經使用酒精快篩檢測有酒精反應，遂於同年月27日
26 9時27分許，對其施以吐氣式酒精濃度測試，測得其吐氣所
27 含酒精濃度值為每公升0.40毫克而查獲。

28 二、案經臺中市政府警察局第三分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、上揭犯罪事實，業據被告甲○○於警詢及偵查中坦承不諱，

01 且被告吐氣所含酒精成分每公升高達0.40毫克，有酒精測定
02 紀錄表附卷可稽。此外，復有員警職務報告、財團法人台灣
03 商品檢測驗證中心呼氣酒精測試器檢定合格證書、臺中市○
04 ○○○○○○○○○道路○○○○○○○○○○0○○○號查詢
05 汽車車籍資料、車號查詢汽車駕駛人資料等在卷可稽。足認
06 被告之自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

07 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之公共危險罪
08 嫌。又被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有本
09 署刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5
10 年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第
11 1項之累犯。審酌被告本案所涉犯罪類型，並非一時失慮、
12 偶然發生，而前罪之徒刑執行無成效，被告對於刑罰之反應
13 力顯然薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官釋字
14 第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪
15 責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣臺中地方法院

19 中 華 民 國 113 年 9 月 6 日

20 檢 察 官 丙○○

21 本件正本證明與原本無異

22 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日

23 書 記 官 任念慈

24 附錄本案所犯法條全文

25 中華民國刑法第185條之3

26 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑
27 得併科 30 萬元以下罰金：

28 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
29 達百分之零點零五以上。

30 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
31 能安全駕駛。

01 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
02 達行政院公告之品項及濃度值以上。

03 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
04 之物，致不能安全駕駛。

05 因而致人於死者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2
06 百萬元以下罰金；致重傷者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，
07 得併科 1 百萬元以下罰金。

08 曾犯本條或陸海空軍刑法第 54 條之罪，經有罪判決確定或經緩
09 起訴處分確定，於十年內再犯第 1 項之罪因而致人於死者，處
10 無期徒刑或 5 年以上有期徒刑，得併科 3 百萬元以下罰金；致
11 重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元以
12 下罰金。

13 當事人注意事項：

14 (一) 本件係依據刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳
15 喚被告、輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處
16 刑。

17 (二) 被告、告訴人、被害人對告訴乃論案件，得儘速試行和
18 解，如已達成民事和解而要撤回告訴，請告訴人寄送撤回
19 告訴狀至臺灣臺中地方法院簡易庭。

20 (三) 被告、告訴人、被害人對本案案件認有受傳喚到庭陳述意
21 見之必要時，請即以書狀向臺灣臺中地方法院簡易庭陳
22 明。