臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度交簡上字第256號

上訴人
即被告 盧建廷

上列上訴人即被告因過失傷害案件，不服本院臺中簡易庭於中華民國113年10月16日所為113年度中交簡字第852號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：113年度偵字第1187號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

犯罪事實及理由

一、按被告經合法傳喚，無正當之理由不到庭者，得不待其陳述，逕行判決，刑事訴訟法第371條定有明文。對於簡易判決不服而上訴者，準用上開規定，同法第455條之1第3項亦有明定。經查，上訴人即被告盧建廷（下稱被告）經合法傳喚，於本院民國114年3月18日審判期日無正當理由未到庭，有本院送達證書、法院在監在押簡列表、報到單等件在卷可稽，爰依前揭規定，不待被告陳述，逕由檢察官一造辯論而為判決。

二、本案經本院審理結果，認原審判決認事用法及量刑均無不當，應予維持，並引用本院第一審刑事簡易判決書所記載之犯罪事實、證據及理由（如附件）。

三、被告上訴意旨略以：原審判決有期徒刑4月過重，申請與告訴人吳○○和解等語。

四、按量刑之輕重，係事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，或濫用其權限，則不得遽指為違法。又刑罰之量定屬法院自由裁量之職權行使，但仍應審酌刑法第57條所列各款事由及一切情狀，為酌量輕重之標準，並非漫無限制，在同一犯罪事實與

01 情節，如別無其他加重或減輕之原因，下級法院量定之刑，
02 亦無過重或失輕之不當情形，則上級法院對於下級法院之職
03 權行使，原則上應予尊重。查被告於原審坦承無駕駛執照駕
04 車過失傷害之犯行（本院中交簡卷第62頁），原審認被告犯
05 罪事證明確，適用道路交通管理處罰條例第86條第1項第1
06 款、刑法第284條前段、第62條前段、第41條第1項前段等規
07 定逕予簡易判決處刑，並審酌被告無照駕駛汽車上路，復未
08 注意禮讓同向直行車先行，逕自駕車右轉彎，致發生本案事
09 故，造成告訴人吳○○及其子陳○○（真實姓名詳卷）無端
10 受有本案傷勢，所為實屬不該；復考量被告坦承犯行，犯後
11 態度尚可，兼衡其教育程度為高中畢業、未婚、無子女等家
12 庭生活狀況，暨被告犯罪之手段、造成之損害、對本案事故
13 應負全部過失責任、未與告訴人達成調解或和解或賠償其損
14 害等一切情狀，量處被告有期徒刑4月，並諭知易科罰金之
15 折算標準，經核原審判決認事用法並無違誤，並已具體斟酌
16 刑法第57條各款所列情形而量刑，既未逾法定刑之範圍，亦
17 與罪刑相當原則、比例原則無違，要無偏執一端而有失之過
18 重之情事，依前揭說明，本院應予尊重。

19 五、被告雖具狀請求與告訴人和解，然經本院於113年12月24日
20 傳喚被告及告訴人進行準備程序，被告並未到庭與告訴人洽
21 談和解，而告訴人到庭則陳稱：被告根本沒有打算要賠償，
22 之前只要求被告賠償其子陳○○的手術醫療單據費用，被告
23 就一直說沒有錢賠，伊現在也不想提附民請求損害賠償了，
24 請求維持原審判決等語，迄本院審理時被告亦未到庭或提出
25 其業與告訴人和解、賠償之資料，則被告既未能與告訴人和
26 解或調解，原審之量刑於上開量刑因素未有所變動之情形
27 下，無法據此認為量刑基礎有所動搖。是以被告提起本件上
28 訴即為無理由，應予駁回。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第371
30 條、第373條、第368條，判決如主文。

31 本案經檢察官張聖傳聲請簡易判決處刑，檢察官謝宏偉到庭執行

01 職務。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

03 刑事第六庭 審判長法官 王靖茹

04 法官 陳盈睿

05 法官 丁智慧

06 以上正本證明與原本無異。

07 不得上訴。

08 書記官 顏督訓

09 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日