

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度交簡上字第79號

上訴人

即被告 林美玲

輔佐人 陳伊姍

上列上訴人即被告因過失傷害案件，不服本院113年度交簡字第73號中華民國113年1月31日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第58506號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

林美玲緩刑貳年。

理由

一、審理範圍：

按刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」原審判決後，上訴人即被告林美玲明示僅就量刑部分提起上訴（見本院卷第126頁），對於原判決認定之犯罪事實、所犯罪名均不爭執，故依前揭規定意旨，本院應僅就原判決量刑妥適與否進行審理，其他部分則非本院之審判範圍，先此說明。

二、本案之犯罪事實、認定犯罪事實所憑之證據及理由、所犯罪名，詳如第一審判決書之記載。

三、本院考量被告無駕駛執照仍然駕車上路，且未能遵守交通規則，行駛至有號誌之交岔路口，遇有前行之車道交通擁塞時，應在路口停止線前暫停，不得逕行駛入岔路口內，於通過路口過程中知悉在紅燈時起已喪失通行路權，此際更應遵守燈光號誌謹慎行駛，不得貿然直行前進，並注意車前狀況，竟仍貿然駕駛車輛直行前進，因而發生本件車禍致告訴人薛玉珊受傷，衡以其過失情節及所生危害，加重其法定最低本刑亦無致生所受之刑罰超過其所應負擔罪責，或使其人

身自由因此遭受過苛侵害之虞，爰依道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款之規定，加重其刑。

四、原判決認被告無照駕車過失傷害犯行，事證明確，適用論罪科刑之相關法律規定，並審酌被告未領有駕駛執照仍駕駛汽車上路，未遵守交通規則而肇事，造成本件事故之發生，致告訴人受有如起訴書所載之傷害結果，所為實非可取，惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚可，然迄未能與告訴人達成調解賠償損害，復審酌被告之過失程度、告訴人之傷勢及意見、告訴人已領取強制汽車責任險理賠金新臺幣（下同）8萬2千多元，兼衡被告並無前科之素行、及其自述之智識程度、家庭生活經濟狀況等一切情狀，量處有期徒刑3月，並諭知易科罰金之折算標準，經核原判決認事用法並無違誤，量刑亦稱妥適。被告上訴雖認原審量刑過重，惟原審於量刑時已詳予審酌刑法第57條各款，就被告前開犯罪情狀、對告訴人造成之損害及被告之家庭、生活、經濟狀況等一般情狀予以綜合考量，所為量刑，既未逾越法律所規定之範圍，亦無濫用權限之情形，更無違反比例、平等原則之情形，難遽謂原判決之量刑有何不當。從而，被告之上訴為無理由，應予駁回。

五、按緩刑係附隨於有罪判決的非機構式之刑事處遇，其主要目的在達成受有罪判決之人，在社會中重新社會化之人格重建功能，此所以緩刑宣告必須附帶宣告緩刑期間之意義所在。再者，緩刑制度首重再犯罪的預防，唯有對受判決人本身有充分瞭解，例如依其過去生涯，可知犯罪行為人所曾接受的教育，從犯罪的狀態瞭解行為人的行為動機、目的，從犯罪後態度推知行為人對其行為的看法，從生活狀況與環境推測其將來的發展等；才能判斷其在緩刑期間，與之後的生活中是否會再犯罪。亦即藉由前述各種因素對犯罪行為人為整體評價，作為法院判斷該行為人是否適宜被宣告緩刑，以及進一步依據個案情況決定緩刑期間，及所應採取的積極協助措施，並將之作為緩刑宣告的負擔或條件。綜上，是否宣告緩

刑、緩刑期間長短、及所附加之負擔或條件，均屬法院裁量之範圍（最高法院101年度台上字第5586號判決意旨參照）。依上所述，緩刑之負擔或條件不但落實犯罪行為人的再社會化需求，也顧及了社會對犯罪必須回應的期待，故緩刑宣告與緩刑條件之宣告，彼此間具有不可分的關係。本案被告前未曾有任何犯罪科刑及執行前科，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽（見本院簡上卷第43頁），本院審酌被告犯後於偵查及原審審理時雖否認犯行，嗣於本院審判程序終能坦承犯行，已有悔意，且於審理中與告訴人薛玉珊達成調解，賠償告訴人新臺幣12萬元，告訴人於本院審理時亦表示願意原諒被告（見本院簡上卷第132頁），並有本院調解筆錄附卷可考。本院綜合上情，認被告因一時失慮，致罹刑章，經此偵、審程序及罪刑之宣告，應知所警惕，謹言慎行，因認其所受刑之宣告，均以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，併予宣告緩刑2年，以啟自新。

據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條，判決如主文。

本案經檢察官鄭葆琳提起公訴，檢察官郭姿吟到庭執行職務。

中	華	民	國	113	年	10	月	7	日
			刑事第十庭			審判長法官	楊欣怡		
						法官	郭勁宏		
						法官	許翔甯		

以上正本證明與原本無異。

不得上訴。

						書記官	吳詩琳		
中	華	民	國	113	年	10	月	7	日