臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度交訴字第299號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 林揆洺

上列被告因肇事逃逸罪案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第31425號），因被告於本院準備程序就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

林揆洺犯駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

犯罪事實

一、林揆洺（涉嫌過失傷害部分，業經撤回告訴，由臺灣臺中地方檢察署檢察官另為不起訴處分確定）於民國113年2月5日9時43分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿臺中市龍井區新興路129巷從南往北方向行駛，駛至新興路129巷與遊園南路242巷交岔路口時，原應注意行經無號誌之交岔路口，應減速慢行，作隨時停車之準備，且在未劃設行人穿越道之交岔路口，遇有行人穿越道路時，無論有無交通指揮人員指揮或號誌指示，均應暫停讓行人先行通過，而依當時天候晴、日間有自然光線、路面為乾燥、無缺陷之柏油路面、道路無障礙物、視距良好，並無不能注意之情形，其竟疏未注意貿然直行，適洪○恩（110年3月間生，真實姓名、年籍資料均詳卷）自臺中市龍井區新興路129巷路邊即靠近前述交岔路口處，由西向東之方向橫越新興路129巷，林揆洺所駕駛之上開車輛左後車身，因此與洪○恩發生碰撞，造成洪○恩受有右腳第一蹠骨閉鎖性骨折、下肢挫傷等傷害。詎林揆洺駕駛動力上開交通工具發生交通事故，可預見與洪○恩

01 發生碰撞後，洪○恩可能因此受有傷害，竟仍不違背其本
02 意，基於駕駛動力交通工具致人受傷而逃逸之不確定故意，
03 竟未停留現場協助救護傷者，或等候警察到場處理，亦未得
04 洪○恩當時到場之法定代理人即母親張○諭（真實姓名、年
05 籍資料均詳卷）同意離去，或留下任何資料以供警方查明肇
06 事責任，下車查看後，旋返回其車輛內駕車離開現場。嗣經
07 張○諭報警處理，經警方調閱監視器循線查悉上情。

08 二、案經張○諭訴由臺中市政府警察局烏日分局報告暨委任林佳
09 惠告訴臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

10 理 由

11 一、本案被告林揆洺所犯，非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年
12 以上有期徒刑之罪，或高等法院管轄第一審之案件，被告於
13 本院準備程序中，就前揭被訴事實為有罪之陳述，經受命法
14 官告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院認
15 無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法
16 第273條之1第1項、第284條之1規定，經合議庭評議
17 後，裁定本案由受命法官獨任進行簡式審判程序，是本案之
18 證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第15
19 9條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1
20 及第164條至第170條規定之限制。

21 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

22 (一)上開犯罪事實，業據被告於本院準備程序與審理時均坦承不
23 諱（見本院卷第39、47頁），核與證人即告訴人張○諭於警
24 詢、偵訊時之證述相符（見偵卷第11-15、97-100頁），另
25 有如附表所示書證（詳見附表卷頁）附卷可憑，是被告之任
26 意性自白與事實相符，堪以採信。

27 (二)按行車至無號誌之交岔路口及其他人車擁擠處所，或因雨霧
28 致視線不清或道路發生臨時障礙，均應減速慢行，作隨時停
29 車之準備。汽車行近未劃設行人穿越道之交岔路口，遇有行
30 人穿越道路時，無論有無交通指揮人員指揮或號誌指示，均
31 應暫停讓行人先行通過。道路交通安全規則第93條第1項第2

01 款後段、第103條第3項分別定有明文。依被告案發當時之年
02 紀與其於本院審理時自陳之學經歷（見本院卷第48頁），本
03 應知悉並遵守上開規定，而案發當時天候晴、日間自然光
04 線、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好等情，有
05 道路交通事故調查表(一)附卷可查，被告疏未注意上情，貿然
06 直行發生碰撞，足見被告於本案事故確有違反上述道路交
07 通安全規則之過失至明，被害人洪○恩因而倒地受傷，其過失
08 與被害人受傷之間，亦具有相當之因果關係，被告自應負過
09 失責任。是被告之任意性自白與事實相符，可以採信。綜
10 上，本案事證明確，被告上開犯行，堪以認定，應予以依法
11 論科。

12 三、論罪科刑：

13 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛交通工
14 具發生交通事故致人受傷而逃逸罪。

15 (二)被告對於本案交通事故之發生具有過失，已據論斷如上，無
16 從依刑法第185條之4第2項規定減輕其刑，附此敘明。

17 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未注意在上開交岔路口
18 減速慢行，作隨時停車之準備，亦未暫停讓行人先行通過，
19 而與被害人發生碰撞，致被害人倒地受傷後，即先行離去，
20 所為實屬不該；惟其犯後坦承犯行，並已與告訴人張○諭成
21 立調解並賠償完畢，有臺中市龍井區調解委員會調解書附卷
22 可參（見偵卷第105頁）；兼衡其自陳之智識程度、工作、
23 家庭生活及經濟狀況（見本院卷第48頁）等一切情狀，量處
24 如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

25 (四)末查，被告未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有
26 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐，本案因其一時失慮
27 ，致罹刑典，惟犯後坦承犯行，並與告訴人達成調解且賠償
28 損害等情，已如前述，其經此偵審程序及刑之宣告後，應能
29 知所警惕，而無再犯之虞，本院認為前開對其宣告之刑，以
30 暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，併
31 予宣告緩刑如主文所示，以啟自新。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
02 段，判決如主文。

03 本案經檢察官殷節提起公诉，檢察官陳隆翔到庭執行職務。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

05 刑事第七庭 法官 李昇蓉

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
09 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
10 勿逕送上級法院」。

11 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
12 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

13 書記官 陳玲誼

14 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

15 附錄本案論罪科刑法條全文

16 中華民國刑法第185條之4

17 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
18 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
19 以下有期徒刑。

20 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
21 或免除其刑。

22 附表：

23

證據名稱

一、臺灣臺中地方檢察署（臺中地檢署）113年度偵字第31425號卷

1. 臺中市政府警察局烏日分局刑事案件報告書(第5-7頁)

2. 臺中市政府警察局烏日分局犁份小隊員警職務報告(第9頁)

3. 臺中市政府警察局道路交通事故初步分析研判表(第23頁)

4. 道路交通事故現場圖(第25頁)

5. 道路交通事故調查報告表(一)(二)(第27-29頁)

6. 初步分析研判索引表(第31頁)

7. 臺中市政府警察局道路交通事故自首情形紀錄表(第37-39頁)

8. 道路交通事故當事人酒精測定紀錄表(第41頁)

9. 臺中市政府警察局道路交通事故補充資料表(第43頁)
10. 臺中市政府警察局A1A2類交通事故攝影蒐證檢視表(第45頁)
11. 道路交通事故現場照片(第47-59頁)
12. 路口監視器錄影截圖照片(第61-75頁)
13. 證號查詢駕籍資料(77頁)
14. 車號000-0000自用小客車車輛詳細資料報表(第79頁)
15. 臺中榮民總醫院2024年2月5日、7日、19日診斷證明書-洪詩恩(第81-85頁)
16. 臺中市龍井區調解委員會113年5月14日113年刑調字第364號調解書(第105頁)